

[Bollmann]

jerne kunne man allerede læse om det i betænkningen om udskrivningsprocenten i maj-juni i år. Forslaget består af flere dele og betyder, at der alt i alt tilbageføres mere end 200 mill. kr. af den stramning, som fandt sted i december 1979, og som jeg gerne vil understrege blev gennemført mod CDs stemmer.

Det fremgår af bilaget til forslaget, at der er tale om væsentlige lempelser for de fleste grupper i forhold til de nu eksisterende regler. Jeg ved ikke, hvor mange skatteydere det drejer sig om, men når forslaget får en meget lille virkning, ja, endog en negativ virkning for de allerhøjeste indkomster – og det erkender vi – må der være tale om særdeles mærkbare lempelser for andre grupper, ikke mindst for folk med formue, men med en lille indkomst. Jeg ved ikke, om ministeren kan sige noget om, hvor mange skatteydere det drejer sig om.

Det er klart, at fra CDs side havde vi gerne set en fuldstændig tilbagevenden til tilstandene fra før december 1979, det har vi aldrig lagt skjul på, og derfor kan jeg ikke skrive under på den henvisning i bemærkningerne, som ministeren taler om. Men når flere partier forhandler, kan ikke alle få alle ønsker opfyldt, det tror jeg man ved, og derfor må vi sige, at vi i denne omgang er tilfredse med at nå et stykke ad vejen.

Vi ser med tilfredshed på de ændringer ved kursfastsættelsen af ikke-noterede aktier som delvis er indeholdt i forslaget her, og som jo delvis allerede er gennemført administrativt.

Flere har været inde på, hvorvidt provenutabet skulle medregnes til de 1,2 mia kr. i erhvervsskattelettelser. Det har hele tiden været CDs opfattelse, at den kraftige stramning, der fandt sted i december 1979, virkelig var generende for erhvervslivet, og derfor kan jeg kun komme til den konklusion, at lempelser må være en fordel for erhvervslivet.

Hr. Ellemann-Jensen og hr. Bernhard Baunsgaard har jo været inde på spørgsmålet om formueskatten for skove m. v., og jeg skal kun bekræfte, at lempelser på dette område indgik i aftalen. Jeg håber derfor, at ministeren kan oplyse, hvor langt man er nået på dette område.

Må jeg så sige, at det er tilfredsstillende, at både venstre og konservative kan se, at der

er positive ting i forslaget, og jeg kan da også berolige ordførerne for de to partier med, at CD i princippet gerne ser formueskatten helt ophævet eller lempet yderligere. Men jeg tror, man vil erkende, at tidspunktet hertil ikke er inde i øjeblikket.

Jeg må slutte med at sige, at vi kan tilsige forslaget positiv støtte under udvalgsbehandlingen, og hvis forligspartierne og venstre og konservative kan blive enige om rettelser i forslaget eller yderligere lempelser, skal vi ikke fra CDs side stille os hindrende i vejen.

Wilhelm (VS):

Det, man nu piller ved, er jo, som andre har været inde på, et led i den helhed, der har været omtalt her et par gange i dag, helheden, som regeringen så den fra december-indgrebene.

Vi synes, det var en skidt helhed. Det var en helhed, der bankede ud med en 11–12 mia kr. byrder på lønarbejderne, og som på andre indkomstklassekategorier her i samfundet kun bankede ud med en 2–3 mia kr. Og det er endda falsk, for som den socialdemokratiske ordfører var inde på ved det forrige forslag, så glemmer man dér at modregne den støtte, man gav disse folk ved også at stjæle dyrtidsportioner og udhule dyrtidsreguleringen for lønarbejderne.

Vi synes, det var en dårlig helhed, men her var en af de få ting, som vi havde ros tilovers for, og som vi støttede: ændringen af formuebeskatningen. Der er jo ikke tale om, at man nødvendigvis ingen indtægt har, fordi man ikke har nogen skattepligtig indtægt. Det er ikke et udtryk for, at den pågældende formue ikke giver noget økonomisk afkast, det er blot et udtryk for, at det ikke er et skattepligtigt afkast. Det er ikke et udtryk for, at man ikke har en masse købekraft og en masse forbrugsmuligheder, det er blot et udtryk for, at man på den ene og den anden måde har fået fjernet dette fra den skattepligtige indkomst, eller at gevinsterne først viser sig på papiret og senere kan realiseres, men ikke optræder som skattepligtige eller som formueafkast.

Det er da rigtigt, at man kan anbringe sine penge på en tilsyneladende ikke særlig lukrativ måde, men så har man selvfølgelig andre spekulative motiver til at gøre det. Det var baggrunden for indgrebet i december på det-