

[Hagen Hagensen]

hvad der kan mildne luften for de i forvejen klippede får, som skatteministeren nu oven i købet ønsker at klippe yderligere.

(Kort bemærkning).

Thomas Have (S):

Jeg er helt sikker på, at hr. Hagen Hagensen og jeg er enige om, at når hr. Hagen Hagensen taler om den, der slet ingen indkomst har, skal det forstås som skattepligtig indkomst. Det er jo det, vi taler om her, og jeg synes ikke, det skal have lov at stå uimodsagt, at dette her drejer sig om skattepligtige indtægter og ikke om indkomst i al almindelighed. Der kan som bekendt være betydelig forskel på en indkomst og en skattepligtig indkomst, men det er jeg sikker på at hr. Hagen Hagensen og jeg er 100 pct. enige om.

Dohrmann (FP):

Jeg synes, det er lidt for billigt, når ministeren i sine bemærkninger direkte skriver »utilsigtede virkninger«. Jeg husker udmærket den debat, der var her i folketinget i december, før loven blev vedtaget. Alle de ulemper, som skærperne af formuebeskatning har medført, blev regeringen og dens støttepartier jo advaret imod dengang, og da fik vi andre altså den opfattelse, at alt, hvad der bliver vedtaget, faktisk var tilsigtet. Så kan man naturligvis glæde sig over, at ministeren og forligspartierne nu er blevet så kloge, at de forstår, den ikke går, at man jager folk fra hus og hjem med den skærpelse.

Men jeg lyttede med interesse til de beregninger, hr. Ellemann-Jensen havde lavet, for det er ikke ret længe siden, vi har fået lovforslaget udleveret og jeg havde ikke foretaget nogen beregninger. Men hvis det er tilfældet, at det ud over indkomstskattestigningen også drejer sig om en skærpelse andre steder i formuebeskatningen, må man håbe, at forligspartierne i hvert fald er blevet vildledt af skatteministeren.

Vi kan medvirke til de lempelser, der ligger i forslaget, men vi vil gå kraftigt imod alle stigninger op til de foreslåede 75 pct.

Jeg vil også gerne have lidt at vide om, hvordan den 17. alm. vurdering kom ind i billedet. Jeg skal endnu en gang beklage, at det faktisk kun var fremskridtspartiet, som stemte for, at den 17. alm. vurdering blev udsendt. Jeg håber også i dag, at venstre og

de konservative, CD m. fl., som ellers – udadtil i hvert fald – gør meget ud af, at de også ønsker at bevare forholdene sådan, at folk stadig væk har råd til at blive på deres ejendom vil ombestemme sig. Hvis dette her slår igennem og man gennemfører den 17. alm. vurdering med nogle gennemsnitlige forhøjelser på helt op til 35 pct., som man har talt om, så bliver formuebeskatningen også med denne udformning jo langt, langt værre, end selv forligspartierne ville have drømt om. Men der er mange spørgsmål, der skal stilles i denne sag i udvalget, og det vil vi medvirke til.

Rahbæk Møller (SF):

De tre foregående talere har tydeligt vist, hvor landets millionærer har deres sande venner. Da nu lempelsen af formueskatten er medtaget blandt de erhvervsskattelettelser, der skal redde betalingsbalancen og beskæftigelsen, ville det have været interessant at få oplyst, hvor stor virkning det har på betalingsbalancen og beskæftigelsen. Hvis skatteministeren har tallene med, vil jeg bede ham oplyse dem; ellers kan vi jo få dem under udvalgsarbejdet.

Nu er sagen nok, at man næppe kan påvise nogen væsentlig forbedring af vores økonomiske situation, det er ren fordelingspolitik, dette her. Det princip, som nu gennemføres, er princippet om, at millionærer kan slippe for væsentlige dele af formueskatten, hvis de kan opnå en tilstrækkelig lav skattepligtig indkomst enten ved at udnytte fradragsjunglen eller ved at placere deres formue, så fortjenesten fremkommer som formuestigninger i stedet for som skattepligtig indkomst.

SF vil naturligvis modsætte sig denne foræring til landets millionærer.

Derimod kan socialistisk folkeparti støtte forslaget om forhøjelse af skatteloftet fra 70 pct. til 75 pct. Det er en fornuftig foranstaltning, som dog ikke er stor nok til at undgå, at forslaget i sin helhed giver en klækkelig skattelettelse til millionærerne.

Forslaget om ændring af vurderingen af ikke børsnoterede aktier vil vi se nøjere på under udvalgsarbejdet, før vi tager endelig stilling.

Bernhard Baunsgaard (RV):