

[Ellemann-Jensen]

på, at vi vil komme med en række ændringsforslag til ministerens lovforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Alt, hvad der kan være en lettelse af formueskatten, vil det konservative folkeparti gå ind for, og når jeg siger det til at begynde med, skyldes det, at også det forslag, vi drøfter i dag, indeholder nogle skærpselser, også i forhold til den skærpselse, der blev gennemført i december, og som vi ikke synes om.

Lad det dermed være sagt, at der ikke er nogen som helst tvivl om, at det er et gode, at man vil ændre reglerne for formueskatte-kursen for ikke-børsnoterede aktier; de ting, der allerede er foretaget ved ligningsrådets foranstaltning, er sådan set i orden og har hjulpet noget, og nu vil man ad lovgivningens vej gennemføre det helt naturlige, at man giver adgang til at fratække hensat udbytte og afsatte skatter, som man jo overensstemmende med ordentlig forretningsbrug og også ifølge loven skal afsætte, således at det kan trækkes fra, forinden man skal beregne kursværdien. Det er sådan set i orden, og den del af det får vi ingen vanskelighed med at få klaret igennem.

Anderledes stiller det sig, når vi når til det skatteloft, som skatte- og afgiftsministeren og de partier, der følger ham, går ind for, og som, således som det allerede er påpeget, i realiteten er et skatteloft, der ligger på omkring 79 pct. af indkomsten i forhold til de ca. 74 pct., der nu er gældende.

Vi synes fortsat, der kunne være grund til at bede det overvejet på ny, om man dog ikke skulle blive stående ved det skatteloft, der er gældende nu, men naturligvis med den udvidelse og ændring, der er foreslået i det forslag, som venstre og vi fremsatte her i foråret om, at også skatteloftet kommer til at omfatte modregning i formueskatter.

Nu vel, det må vi se at drøfte under udvalgsarbejdet. Jeg har på fornemmelsen, at det, man her præsenterer som værende en lempelse, langt fra er det.

Ministeren har jo held til, når han laver sine bilag til et lovforslag som dette, at få det hele til at se ud, som om det er nogle vældige lempelser for langt de fleste. Det er dog naturligt at se på bilag 2 og 3 til lovforslaget; det, som ministeren kalder for nedsættelse i forhold til gældende regler, er jo de regler,

som i realiteten ikke har fået virkning, endnu da. Det er den skærpselse, der fandt sted i december, hvor man ville tage de utilsigtede virkninger væk, men hvor man i realiteten stadig væk kommer til at stå med nogle ganske betragtelige forhøjelser. Der vil jeg nøjes med at henvise til, hvad der står ud for en skattepligtig formue på 2 mill. kr.; den, der slet ingen indkomst har, får faktisk også ved det foreliggende forslag en stigning på godt og vel 8.500 kr. i forhold til det, der var gældende forud for, at man skærpede i december i fjor. Det hjælper jo fedt, at man ser lempelsen i forhold til det, der blev vedtaget i fjor; det væsentlige er at se, hvordan det var i fjor, og hvordan det vil komme til at virke fremover.

På samme måde kunne man fortsætte med en væsentlig del af de tal, der er nævnt her, der står som nedsættelser; de er voldsomme skærpselser i forhold til det, der var gældende forud for december i fjor.

Men det værste ved dette er jo næsten, at det, man yderligere vil med dette forslag, er at skærpe ud over det, man gjorde i december, ved at få skatteloftet lavet om, som man gør det her; det indebærer, som det står direkte i fremsættelsestalen, en yderligere skærpselse af formueskatten. Det kan vi naturligvis ikke være med til. Vi håber og tror på, at man under en fornuftig udvalgsbehandling kan nå at få taget yderligere nogle grimme takker væk fra det, der er præsenteret her, således at man kan komme igennem med noget, der dog er fornuftigt over for de ikke særlig mange skatteydere, men de skatteydere, der har krav på, at de ikke bliver ramt på en sådan måde, som man vil gøre det her.

Må jeg lige have lov til at sige noget om de overgangsregler, der skal være i henseende til at få tilbagebetaling af allerede erlagte forskudsskatter. Det er meget godt, det kommer ind i lovgivningen, men hvor er det irriterende, at vi skal have en ny lap på et skattesystem, der i forvejen er hårdt belastet, med nu at skulle sidde og foretage yderligere tilbagebetalinger, som folk rimeligt har krav på. Hvor havde det dog været bedre, om man havde tænkt sig om i tide, så vi ikke skulle til at lave disse ekstra lapper på forholdene nu.

Jeg skal ikke sige andet og mere ved denne lejlighed, men vi vil se kritisk på forslaget under udvalgsarbejdet og være med til alt,