

[Ellemann-Jensen]

af formueskatten for personer med store skattepligtige indkomster end den, der var tale om i december. Hvis vi kigger på, hvad det egentlig var, der blev lavet i december, viser det sig, at der er en slags skæringspunkt ved formuer på 7 mill. kr. og indkomster på 300.000 kr., hvor personer, der var stillet gunstigere end dette skæringspunkt, slap billigt i december, nemlig med 0. Men man kan sige, at det til gengæld også er folk, der i forvejen betaler $\frac{3}{4}$ af deres indkomst i skat.

Man vil altså stramme dér, men stramningen rammer ikke bare dem, den rammer også nogle, der ligger lidt lavere end dette skæringspunkt. Den rammer grupper f. eks., der allerede i december fik deres formueskat 2-3-doblet. Der er lavet nogle eksempler i bemærkningerne til lovforslaget, der skal vise, hvordan de nye regler virker, og de eksempler er omhyggeligt udformet sådan, at de bare viser, at der altså er nogle med vældig store formuer og vældig store indkomster, der nu får det værre, og alle andre i eksemplerne får det enten bedre eller bliver stillet, ligesom de var stillet efter decemberindgrebet.

Jeg har fået suppleret ministerens regneksempler lidt, for de er ikke tilstrækkelige til at beskrive situationen. Det viser sig nemlig, når man tager andre eksempler frem, at en lang række mennesker med i denne sammenhæng relativt beskedne formuer og ganske beskedne indkomster vil blive ugunstige stillet med de regler, der lægges frem her, end de var stillet efter indgrebene i december. Et enkelt eksempel:

En person med en skattepligtig formue på 2 mill. kr. og en skattepligtig indkomst i størrelsesordenen 40.000-50.000 kr. vil med disse regler komme til at betale mere i skat, end den pågældende skulle betale efter stramningen i december. Man kan prøve at iklæde dette eksempel kød og blod og sige: hvem er det, vi taler om? Ja, det kan typisk være ejeren af et mellemstort landbrug, med de formue- og indkomstforhold, der nu er karakteristiske for et mellemstort landbrug. Her bevirker forhøjelsen af skatteloftet altså, at disse personer – og det er nok ikke så helt få – nu vil blive endnu skrapere beskattet end det, ministeren gennemførte i december.

Jeg vægrer mig ved at tro, at forligspartierne har været klar over de virkninger, da

man gik ind på ministerens forslag om en forhøjelse af skatteloftet.

Vi må naturligvis under udvalgsarbejdet se ganske nøje på, hvor mange grupper det egentlig er, der på den måde får en strengere behandling nu end efter december. Vi må også se nøjere på det provenutab, ministeren hævder der er i forbindelse med lovforslaget. Det er vanskeligt at tro, at provenutabet er så stort, og det er jo ganske interessant med denne provenutaberegning, al den stund ministeren nu vil regne det med ind i disse 1,2 mia kr., man skal gøre godt med over for erhvervslivet, uanset at hr. Bernhard Baunsgaard ved debatten, kort før folketinget blev sendt på sommerferie, fra denne talerstol hævdede, at ændringer af reglerne i formueskatteberegningen ikke indgik i de 1,2 mia kr.

Hr. Bernhard Baunsgaard fik sagt en anden ting ved forhandlingen den 2. juni, nemlig at når vi fik dette lovforslag frem, ville man se, at skove og fredede bygninger helt udgår af grundlaget for formueskatten. Det kan jeg ikke se står nogen steder, så jeg skal bede ministeren oplyse os om, hvad man egentlig har tænkt sig at gøre dér, om det er tanken fortsat at sylte disse problemer hen i et udvalgsarbejde, medens man prøver at få dette her gennemført.

Jeg vil også spørge ministeren, om det vil være sådan ved den kommende ejendoms-vurdering som ved tidligere ejendoms-vurderinger, at ministeren vil foreslå at ændre grænserne for, hvornår formueskatten sætter ind.

Vi er altså ret skeptiske over for den udformning, som ministerens forslag om mindskelse af presset på formuebeskatningen har fået, og vi vil under udvalgsarbejdet se meget nøje på, om der ikke er nye utilsigtede virkninger i det, ministeren er kommet med denne gang; der er et og andet, der tyder på det.

Vi mener helt grundlæggende, at formueskatteniveauet er kommet for højt op i Danmark; man kan stille en forholdsvis enkel beregning op, der viser, at f. eks. aktieejere, som ministeren i anden sammenhæng har sagt at han ville gøre noget for, på grund af den høje formueskat, 22 promille, kan komme i den situation, at det direkte giver tab at være aktiebesidder. Det er også noget, der kalder på en nærmere udvalgsbehandling, og jeg kan med det samme forberede ministeren