

[Ministeren for skatter og afgifter]

som jeg forstår ligger til grund for nogle af de synspunkter, som i øvrigt er kommet frem i debatten.

Hensigten med dette forslag er altså at inspirere til yderligere produktudvikling, og det tror jeg vi alle kan være enige om er i samfundets interesse.

Hr. Wilhjelm kunne ikke medvirke, men jeg forstår, at det hænger sammen med, at hr. Wilhjelm heller ikke bryder sig om den konkrete lovgivning, der ligger til grund for dette forslag, og det har jeg selvfølgelig ingen kommentarer til.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Skatte- og afgiftsministeren kan ikke fortælle noget om, hvordan denne lovgivning virker, og hvem der benytter den. Jeg kan sige, at jeg som erhvervspolitisk interesseret har studeret denne lovgivning meget og har stillet nogle spørgsmål til industriministeren. Industriministeren har ikke været i stand til at påvise noget som helst om, at tilskud efter denne lov, som man nu vil fjerne beskatningen af, har gavnet noget som helst vedrørende produktudvikling. Der er store firmaer, som alligevel ville foretage produktudvikling, som naturligvis benytter sig af loven, når den er til stede, men den samlede mængde af produktudvikling i Danmark har overhovedet ikke været påvirket af denne lovgivning. Det har ikke været muligt for industriministeren at påvise noget om, at der er gennemført mere produktudvikling, fordi man har haft denne lov.

Det, der nu vil ske, er altså, at de store firmaer får en skattelettelse, og den kommer de små firmaer til at betale – fuldstændig i henhold til socialdemokratisk ideologi. Det er det, som de radikale og kristeligt folkeparti og CD støtter socialdemokraterne i. Jeg beklager.

Stavad (S):

Hr. Hagen Hagensen glædede sig over en udtalelse fra mig om, at vi skal producere os ud af problemerne. Det burde ikke være noget nyt for hr. Hagen Hagensen, men det er måske nok rigtigt, at vi taler lidt mindre om det end de konservative. Til gengæld gør vi betydelig mere ved det, hvad hr. Hagen Hagensen også kan konstatere, hvis han ser på

den lovgivning, som er forberedt, og som skal gennemføres her i tinget.

Hr. Dohrmann mente ikke, at det tilskud, som virksomhederne får igennem en skattefritagelse her, vil hjælpe noget som helst, og havde en eller anden filosofi om, at tilskuddene nok blev givet alene til store virksomheder. Hvis hr. Dohrmann havde gjort sig den ulejlighed at høre efter, hvad jeg sagde i min ordførertale, ville hr. Dohrmann have hørt, at disse tilskud bliver givet til vidt forskellige virksomheder, hvad enten man ser på branche, størrelse eller geografisk beliggenhed. Hr. Dohrmann er meget velkommen til bagefter at komme ned og se beretningerne både fra udviklingsfonden og vedrørende statstilskud til produktudvikling, hvor der er beskrevet en række virksomheder.

Jeg gjorde mig endda den ulejlighed at nævne over for tinget og hr. Dohrmann et konkret eksempel fra mit eget område, hvor en virksomhed i løbet af ganske få år, bl. a. på grundlag af den støtte, man har fået fra udviklingsfonden, er vokset op fra at være intet til i dag at beskæftige 200 mand. Hvis hr. Dohrmann vil have det bekræftet hos firmaet, at det har været en væsentlig støtte for den virksomhed, så har hr. Dohrmann mulighed for at kontakte det.

Jeg håber, at hr. Dohrmann vil lade sig overbevise, selv om jeg ikke har nogen som helst illusioner om det, for vi oplever jo, at fremskridtspartiet gang på gang fremstiller sig som det erhvervsvenlige parti, men på intet tidspunkt vil udmønte det, når det skal ske i konkret lovgivning.

Anders Poulsen (V):

Når nu vi andre viser en forholdsvis stor imødekommenhed over for skatte- og afgiftsministeren, synes jeg også, vi havde lov til at forvente en tilsvarende imødekommenhed fra ministerens side. Det kunne jeg ikke øjne i ministerens indlæg, for ministeren sagde, så vidt jeg forstod ham, at han ikke mente, der var behov for yderligere skattefrihed med hensyn til udgifter til produktudvidelse. Jeg nævnte i mit første indlæg nogle konkrete eksempler på et behov i den anledning, og jeg vil kritisere ministeren for, at han tilsyneladende ikke er indstillet på under udvalgsarbejdet overhovedet at diskutere dette. Sådan måtte jeg forstå ministerens svar.