

[Dohrmann]

liggende forslag vil hjælpe noget som helst. Det vil det nemlig ikke.

For det første er mindre virksomheder – og det er trods alt stadig væk ryggraden i hele vores erhvervsliv – afskåret fra at opnå nogen som helst form for støtte, og derfor vedkommer dette forslag heller ikke dem. Det eneste, de kan få lov til, er at betale.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, som jo må have nogle erfaringer: hvilke større firmaer har i grunden gjort brug af denne lov, som ministeren her foreslår skattefritagelse for? Firmaer som Danfoss, Brdr. Gram og B&O og sådan nogle, er det firmaer, som har opnået tilskud? Det vil jeg gerne have at vide, for jeg synes stadig væk, det hænger i luften, hvor de penge i grunden bliver af. De små firmaer er afskåret fra at få tilskud, fordi den produktudvikling, de går og laver, ikke når op i beløb, som berettiger dem til tilskud. Og de større firmaer som f. eks. Danfoss – har jeg indtryk af i hvert fald – går langt uden om det statslige bureaukrati. De laver selv deres forsøg. Derfor kunne det være meget interessant at få at vide, hvem der i grunden opnår disse tilskud.

Det må snart gå op for forligspartierne, at aldrig har situationen været så alvorlig, som den er i dag. Vi andre har måske begået den fejl, når vi har snakket om den krise, at vi er begyndt at snakke om den for tidligt. Det er først i dag, den slår rigtig igennem. Man kan se det inden for landbruget, hvor virksomheder krakker på stribe. For industrivirksomheder og håndværkere er det ligesådan. Det er først i dag, krisen er ved at slå igennem.

Derfor er det meget deprimerende, at forligspartierne kun kan finde frem til sådan nogle forslag, som man ikke engang kan kalde for lappeløsninger.

Rahbæk Møller (SF):

Her er der virkelig tale om en nyskabelse inden for skattelovgivning. Man kan nu både få tilskud til at dække en bestemt udgift og samtidig trække den selv samme udgift fra i skat. Det har ikke hidtil været tilfældet, for tilskuddet har været skattepligtigt og har derfor ophævet fradraget. Det rejser interessante perspektiver, når dette princip breder sig i skattelovgivning. Jeg går ud fra, at det samme princip skal gennemføres, når f.

eks. lønmodtagere får tilskud til diverse formål.

Jeg vil gerne tilføje, at SF finder, at produktudviklingsloven er en af de mest fornuftige af de støtteordninger, vi har, og vi vil gerne medvirke til en udvidelse af loven. Men dette lovforslag illustrerer tydeligt, at skattelovgivningen er helt uegnet til at føre erhvervspolitik med. Specielt vil vi påpege, at for personligt ejede virksomheder kan skattefradraget og tilskuddet nu overstige de faktiske udgifter. Det vil sige, at det kan betale sig at investere i produktudvikling, selv om udviklingen intet fører til. Det kan næppe være sundt.

Skatteministeren har ofte gjort sig til talsmand for en sanering af skattelovgivning. Nu fremgår det tydeligt, at dette forslag er fremkommet som et resultat af forligsdrøftelser og ikke nødvendigvis er skatteministerens livret, men et vist professionelt ansvar burde man dog kunne forvente, så vi kunne undgå det værste vrøvl.

Afslutningsvis vil jeg spørge skatteministeren, om det er hensigten at udvide denne nyskabelse til også at omfatte andre dele af skattelovgivning.

Socialistisk folkeparti kan naturligvis kun medvirke, hvis det samtidig slås fast, at de udgifter, som tilskuddene dækker, ikke mere er fradrags- eller afskrivningsberettigede.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan anbefale lovforslaget om, at tilskuddene til produktudvikling m. v. skal gøre skattefrie. Med den behandling, som forslaget har fået af de hidtidige ordførere i denne sag, tyder alt på, at forslaget kan få en let gang gennem udvalget.

Bollmann (CD):

Generelt vil jeg gerne sige om dette og de følgende lovforslag, at CD er tilfreds med, at der har kunnet skabes enighed om erhvervs-skattelettelser på 1,2 mia kr.

CD stemte imod samtlige de skatteforhøjelser for erhvervslivet, der blev gennemført i december 1979, og vi håber, at erhvervslivet igennem den aftale, der nu er indgået, og som efterhånden udmøntes i lovforslag, kan se, at der er ting, der går den rigtige vej.

Om det foreliggende lovforslag skal jeg blot sige, at det er en del af det omtalte for-