

[Anne Grete Holmsgård]

Det er bare så trist – som det altid er med den slags sager her – at de statstilskud, man giver, bliver kapitaliseret, og det gør de desværre også, selv når der er tale om lavtlønsfamilier i ejerbolig.

Desuden vil jeg da også godt sige, at jeg vil nok stille mig lidt tvivlende over for, hvor meget denne regel om statstilskud til energibesparende foranstaltninger vil blive udnyttet, for det er jo sådan, at lavtlønsfamilierne godt nok får de 25 pct. dækket, men de skal trods alt stille med resten selv, og det kan de godt have vanskeligt ved.

Det har da også vist sig med tidligere skattefradragsordninger, at de faktisk er blevet benyttet meget lidt.

Med hensyn til forslaget om statstilskud til forbedring og opretning af beboelsesejendomme kan jeg klart sige, at det er vi inderligt imod, fordi det vil være statstilskud, der bliver kapitaliseret direkte ned i foret på ejerne. Desuden synes vi heller ikke, der er nogen grund til at præmiere, at man laver større investeringer på dette område, hvor man giver 1.000 kr. for de første 10.000 kr., og så giver man 25 pct., dog op til højst 6.000 kr. i alt.

Det eneste, der kunne have været værre, var faktisk, at det var et skattefradrag.

Mølgaard (DR):

Retsforbundet vender sig mod den tilskudsmekanisme, regeringen her i skøn fællig med det nye, men beklageligvis ikke mere lykkebringende firkløver har lagt på folketingets bord.

Retsforbundet ønsker i stedet for momsfrigtagelse, og vi ønsker vedrørende forbedringsarbejder at pege på, at en fradragsmulighed umiddelbart ville virke mere tiltalende for os at se.

Kombinationen af sådanne foranstaltninger ville efter vort skøn også være mere effektivt og statsfinansielt billigere, men derom er der jo givet andre påstande her, og det synes jeg der kan være grund til at få boret i under udvalgsarbejdet.

Med disse bemærkninger skal der absolut ikke indvendes noget imod, at man gør noget for energibesparelse i boliger eller for bygningsforbedring og -opretning. Tværtimod. Det er der sandelig brug for af hensyn til energibesparelse og af hensyn til boligmiljø-

forbedring og dermed af helbreds- og sundhedshensyn og af hensyn til beskæftigelsen i byggesektoren. Alt dette er retsforbundet positivt stemt over for, men de veje, regeringen foreslår, må vi tage forbehold over for.

Vi nærer aversion mod ulige tilskudsfordeling til større og mindre arbejder, og vi nærer skepsis over for, om ikke virkningen af tilskuddene bliver den allerede kendte fra tilskuddene til solfangere og vindmøller og andre alternative energikilders udnyttelse. Her har det jo været sådan, at alle involverede må erkende, at ingen tilskud havde virket bedre på efterspørgslen af den jævnt stigende produktion. Tilskudspuljen udtømmes i løbet af få måneder hvert år, og de resterende måneder går med, at de interesserede venter på næste års tilskud, inden de bestiller en mølle, eller hvad de nu interesserer sig for at anskaffe. En sådan ujævn efterspørgsel er bestemt ikke, hvad byggeerhvervene har brug for for at overleve eller klare sig nogenlunde gennem de trange tider.

Hvad vil konsekvensen i øvrigt blive for kommunerne rent administrativt? Vil de kommunale forvaltninger, der jo sandt for dyden er belastet nok i forvejen af opgaver, regeringen og folketingsflertallet har dynget dem til med, overhovedet kunne magte det? Får vi kaos nu i disse dage, længe efter Staunings død? Det sker i hvert fald ikke med retsforbundets støtte, og det gør heller ikke dette, at disse tilskud helt frit og problemløst kan kapitaliseres. Det er oprigtig talt ikke rimeligt set med retsforbundets øjne.

Skal disse par lovforslag gennemføres, må det blive ved andre stemmer end retsforbundets, medmindre de bliver gennemgribende forbedret inden tredje behandling.

Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg takker for kommentarerne og for, at ordførerne har svaret hinanden indbyrdes, så jeg ikke behøver at forlænge debatten.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Niels Helveg Petersen, som nu desværre har forladt salen, at når han påstår, at der er en hurtigere beskæftigelsesmæssig virkning af en tilskudsordning end af en fradragsordning, sådan som venstre har foreslået det, skyldes det jo, at hr. Niels Helveg Petersen regner med, at sådan