

[Bollmann]

drejer sig i hovedsagen om isoleringstilskud til lavtlønnede familier. Det vil foruden den samfundsnyttige effekt i forbindelse med en energibesparelse også have en væsentlig beskæftigelseeffekt, jfr. oversigten i bilag til lovforslag nr. L 10. Jeg håber, at administrationen af denne lov vil kunne ske på en noget lempeligere og lettere måde, end det var tilfældet med den, der blev vedtaget i sin tid, og som er indeholdt i de nugældende fradragsregler. Den fik jo stemmer bl. a. fra de partier, der har kritiseret disse forslag her mest i dag.

Både V og K har talt meget om, hvad vi skulle have fået i forbindelse med hele bolig-aftalen. Mig forekommer en række af disse bemærkninger at være sure opstød, fordi man ikke selv har kunnet få noget som helst igennem.

Hr. Fogh Rasmussen og hr. Keld Andersen har spurgt, hvor vort 10.000 kr.s forslag blev af, og det skal jeg gerne forsøge at svare på. Jeg skal for det første gerne bekræfte, at vort udgangspunkt var 10.000 kr.s forslaget i forhandlingerne med regeringen og de øvrige forligspartier. Nu har jeg i øvrigt set, at hr. Fogh Rasmussens parti har taget forslaget op, hvis man skal tro på referaterne fra venstres landsmøde, og i den forbindelse synes jeg, det er interessant at erindre sig, at sidst forslaget var til behandling i denne sal, blev det meget kraftigt afvist af skatte- og afgiftsministeren. Skatte- og afgiftsministeren hed på det tidspunkt Anders Andersen og tilhørte partiet venstre. Han sagde bl. a., at det var fuldstændig uforvarsligt at gennemføre en sådan ordning med alle de hundreder af millioner kroner. Jeg tør ikke sige, om det er direkte citat, men det var i hvert fald indholdet. Nu har vi i dag flere gange hørt, at venstre har fået en anden måde at regne tingene ud på, i hvert fald en anden måde end den, ministre nok normalt regner på, så det er nok derfor, venstre har samlet CD-forslaget op, og vi lever jo også i en tid med genbrug.

Vi tror fortsat, at det er en god idé med et 10.000 kr.s forslag, og vi finder, at det, vi nu er nået frem til, er det bedst mulige, også med udgangspunkt i det oprindelige forslag. Det tror vi af følgende grunde. For det første, fordi den enkelte vil kunne opnå tilskud på op til 6.000 kr. Hvor meget mon den eksisterende fradragsregel egentlig giver? For det andet, fordi der er en meget væsentlig be-

skæftigelseeffekt i forslaget. Hvorvidt det drejer sig om 6.000, 7.000 eller 8.000 mand, tør jeg ikke udtale mig om, men det er uden tvivl det forslag i hele boligpakken, der er mest beskæftigelse i. For det tredje slipper vi for de meget store afgrænsninger og dermed det meget voldsomme administrative besvær, som vi kender i dag med de eksisterende fradragsregler. Det er i dette forslag klaret ved at sætte en undergrænse for arbejdets omfang. Og endelig for det fjerde vil jeg også gerne gøre hr. Keld Andersen opmærksom på, at der jo ikke i denne anledning er pillet ved standardfradraget, hvilket jeg synes han bør huske.

Til slut skal jeg blot sige, at vi ganske rigtigt har accepteret et tilskudsprincip i stedet for fradragsprincippet, som vi egentlig helst ville have, men vi har følt, at der i situationen var stillet så mange ting i udsigt for byggebranchen, at vi i hvert fald ikke af mere ideologisk prægede årsager vil vælte en boligaftale.

Jeg skal med disse bemærkninger sige, at vi virkelig føler, at vi kan være disse forslag bekendt, og vi håber at få bred støtte, også fra venstre og de konservative, når den endelige afstemning finder sted.

(Kort bemærkning).

Keld Andersen (KF):

For ikke at efterfølgende ordførere skal spilde deres taletid derpå, vil jeg godt sige, at jeg er klar over, at 2.000 kr.s vedligeholdelsesfradraget er bibeholdt. Jeg har ej heller fra denne talerstol postuleret noget andet. Jeg brugte blot et glimrende eksempel på, hvorfor man også efter det konservative folkepartis opfattelse burde gøre det. Jeg nævnte boligministeren som et eksempel og kunne da ikke drømme om, at boligministeren, der har deltaget i forhandlingerne, ikke har sørget for, at dette 2.000 kr.s fradrag blev bibeholdt.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Der kunne være mange gode grunde til at støtte lavtlønsfamilier, der bor i ejerbolig, for at de kan få nogle energibesparende foranstaltninger gennemført i deres bolig. Hvis det bare var det, det drejede sig om, ville jeg også synes, det var udmærket. Og hvis det drejede sig om at få flere mennesker i beskæftigelse, syntes jeg også, det var udmærket.