

[Kalnæs]

der skulle være energibesparende, men som i virkeligheden kun har en meget lille virkning, fordi det er de forkerte ting, man gennemfører, og man viger tilbage fra at bruge energikonsulenterne, fordi det er for dyrt. Derfor så jeg hellere, at der blev brugt en stor del af de offentlige midler til at gøre anvendelse af energikonsulenter gratis eller meget billig. Derved tror jeg man ville sikre, at der blev gennemført nogle virkelig energibesparende foranstaltninger.

Når man skal give støtte til energibesparende foranstaltninger, vil jeg da sige, at så er loven om direkte tilskud til at udføre dem udformet meget rimeligt. Den går jo nemlig på, at det kun er folk med lave indkomster, der kan få støtten, og den går på udlejningsejendomme. Derfor synes jeg, at med de forbehold, jeg har taget, er lovforslaget egentlig udformet meget rimeligt.

Der er et punkt – det har jeg også været inde på – som jeg synes er galt, og det er, at denne støtte bliver kapitaliseret. Egentlig synes jeg, at man burde lade støtten stå som en offentlig prioritet, rentefrit og afdragsfrit, og så skulle den betales tilbage til det offentlige ved salg af ejendommen. På den måde ville man sikre, at de, der havde brug for støtten nu, fik lige så meget støtte som efter lovforslaget, men der var ingen mulighed for, at andre, som man egentlig ikke tilsigtede at støtte, fik gavn af det.

Der er nemlig det ved det, at når man kun vil give støtte til familier, som har indkomster på 60.000–70.000–80.000 kr. eller noget i den stil, må vi sige, at hvis det er familier, som har ejerboliger, er det gennemgående pensionistfamilier, og det betyder igen, at den støtte, man giver her, meget nemt godt nok kan hjælpe disse pensionistfamilier i nogle år, men når de så flytter fra ejerboligen, dør, flytter på plejehjem eller sådan noget, så tilfalder den støtte, man har givet, i virkeligheden arvingerne, og det kan der ikke være megen mening i. Derfor var det rimeligt, at beløbet stod som en offentlig prioritet, som forfaldt til betaling, i det øjeblik ejerboligen blev solgt.

Noget tilsvarende kunne passende gælde for udlejningsejendommene, hvor det jo heller ikke kan være rimeligt, at dette tilskud kommer ejerne af udlejningsejendommene til gode. Det gælder specielt, når vi er ude i de

områder, hvor der ikke er huslejeregulering, at der ikke er nogen rigtig kontrol med det, så dér kan det meget nemt komme til at virke som et tilskud direkte til ejerne af udlejningsboligerne.

Jeg vil gerne spørge boligministeren, om ikke han ville overveje at lægge en bestemmelsesret over til lejerne, når man taler om at gennemføre sådanne foranstaltninger i udlejningsboliger. Det var egentlig et flertal af lejerne, der burde afgøre, om disse energibesparende foranstaltninger skulle gennemføres. Det er ikke noget, der skal stå i denne lov, men spørgsmålet er altså, om det er noget, man kunne tænke sig at tage op.

I § 10 står der noget om, at man kan anvende tilskudsbeløb til omkostninger ved konsulenttjeneste, og da vil jeg godt spørge boligministeren, om ikke man vil bruge nogle flere penge på konsulenttjenesten, eller hvor meget man kunne tænke sig at bruge.

Vi vil arbejde positivt videre med dette lovforslag og se at få det forbedret. Vi erkender, at det hjælper folk med at klare varmeudgifterne, det får også noget arbejde i gang, og det hjælper til med at spare energi. Så selv om der er nogle mangler i det, vil vi alligevel arbejde videre på at få det forbedret, og vi kan også støtte det, ville jeg tro.

Så er der spørgsmålet om statstilskud til forbedring og opretning af beboelsesejendomme. Her må jeg nok sige, at det har til gengæld en udformning, som vi meget dårligt kan acceptere. Selv om meget af det, jeg har sagt, også kan gælde for dette lovforslag, er vi meget skeptiske over for det. Ser vi på en parcelhusejer, så er vilkårene for vedligeholdelse af et hus, hvis man gennemfører dette, at først kan man få et standardfradrag på 2.000 kr. til vedligeholdelse i sin skattepligtige indkomst. Derefter kan man altså få et tilskud til vedligeholdelse på 6.000 kr., og det er en vedligeholdelse, som mange formentlig skal foretage en meget stor del af alligevel. For at få dette tilskud skal man tage et større lån, og det har man så rentefragsret for; så jeg vil nok sige, at hvis man har råd og man tør tage et lån, så man sætter noget i gang for 30.000 kr., det vil sige, at hvis man har en god, høj indtægt og ikke er bange for at blive arbejdsløs, så tager man sådan et lån, og så får man både i pose og i sæk. Men hvis man er i den situation, at man ikke tør binde sig for afdrag og forrentning