

Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg takker for den overvejende positive modtagelse, lovforslaget fik. Vi skal fra boligministeriets side gøre alt, hvad vi kan for at få belyst de mange problemer af teknisk art, der måtte komme frem under udvalgsarbejdet.

Jeg skal her kun knytte bemærkninger til to af de punkter, der har været omtalt. Det ene er det spørgsmål, fru Anne Grete Holmsgård rejste her til slut om, hvad der lå i den knudrede bestemmelse, som fru Anne Grete Holmsgård læste op. I den ligger, at vi vil have samme slags indkomstgruppe ind i bebyggelsen, lige meget hvor gammel bebyggelsen bliver, for hvis man skulle klare friværdien i boligen, hver gang man flyttede ind, og der skete en gradvis nedbringning af gælden, så ville der blive stillet større og større kapitalkrav undervejs. Vi har ikke tænkt på dette med køber nr. 1, køber nr. 2, køber nr. 3, køber nr. 4 og 5, og det, fru Anne Grete Holmsgård tænkte på, var formentlig, om det skulle gælde alle de øvrige, hvis der nu var dukket én op imellem dem, der havde haft særlig mange penge med hjemmefra. Dertil må jeg sige, at det ikke var tanken, og hvis formuleringen muliggør noget sådant, må vi kigge på den.

Det andet problem, som hr. Fogh Rasmussen og fru Anne Grete Holmsgård var inde på, var, hvad der egentlig ligger i dette med, at bestyrelsen skal godkende erhververen. Tanken har været, at man for at hindre, at der gik penge under bordet, vil have, at bestyrelsen skulle godkende erhververen, sådan at sælgeren ikke kunne gå ud og finde en eller anden person, der var villig til at give en stor sum for det, og så tage noget under bordet. Hvis bestyrelsen havde nogen mistanke om den slags ting, kunne man altså sige: den og den vil vi ikke godkende. Det har været tanken med det. Men det er rigtigt, som det har været antydnet flere steder, at en sådan bestemmelse også kan bruges til at sige: vi vil f. eks. ikke have udlændinge ind, eller vi vil ikke have specielle sociale tabere ind, eller hvad det nu kunne være. Den kan altså også bruges til at lave det til en lille eksklusiv klub, og det har heller ikke været tanken, men det kigger vi altså også på undervejs.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af:

Forslag til lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i beboelsesejendomme.

(Lovforslag nr. L 9. Fremsat 8/10 80).

Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

15) Første behandling af:

Forslag til lov om statstilskud til forbedring og opretning af beboelsesejendomme.

(Lovforslag nr. L 10. Fremsat 8/10 80).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Der skal ikke herske tvivl om, at der med disse to forslag ligger et helt klart ønske om at fremme beskæftigelsen i byggesektoren, et problem, som jo desværre blev væsentligt forstærket ved, at venstre, de konservative og fremskridtspartiet viste deres helt specielle form for politisk arbejde, som vi oplevede umiddelbart før sidste samlings slutning. Det kan man kun beklage.

Forslagene skal ses i sammenhæng med de resterende syv boligforslag, og formålet er som allerede nævnt at fremme beskæftigelsen, bl.a. via lovforslag nr. L 9, lov om statstilskud til energibesparende foranstaltninger i beboelsesejendomme. Dette lovforslag har i sin ordlyd en meget klar prioritering til for-