

[Mølgaard]

bedre byfornyelselov vedtaget – som man jo kunne gøre, hvis blot socialdemokratiet ville være med – og i stedet lapper lidt for at bøde på VKZ-skabte ulykker ved at søge at pynte på saneringsloven, selv da træffer regeringen og socialdemokratiet ikke de foranstaltninger imod kapitalisering og spekulation, der også på dette mere begrænsede felt er afgjort brug for, og som der også her uden for al tvivl ville være flertal for – hvis socialdemokratiet var på det rigtige hold, vel at mærke. Undskyld, jeg kan faktisk ikke undlade at udtrykke min forargelse.

Vel, forslaget sigter på noget godt, men rummer urimelige mangler. Retsforbundet må forbeholde sig sin stilling til regeringens saneringslovsforslag.

Regeringens lovforslag om ændring af reglerne for såkaldt midlertidig regulering af boligforholdene nærer vi umiddelbart nogen sympati for trods titlen, men hvor meget gavnvirkning det vil få, kan man nok fristes til at sætte spørgsmålstegn ved. Det må vurderes nærmere.

Lovforslaget om tvungen administration af udlejningsejendomme har vi bestemt sympati for. Det forekommer, at sådan et indgreb er på sin plads i de helt urimelige tilfælde af ejeradministration, der synes at være tale om.

Forslaget om ændring af boligsikringsloven må vi vurdere nøjere, inden vi tager nærmere stilling til det. Måske kunne der være brug for en nærmere præcisering af de sociale kriterier, som kommunalbestyrelserne kan bestemme på grundlag af.

Til sidst skal jeg også knytte en kommentar til VK-forslaget om såkaldt bevaring og modernisering. Det er såmænd ikke så dårligt et forslag, hvis der ellers havde været indbygget spekulationsværn, men det er der jo ikke, hvad der ikke kan undre, når man betænker, hvem forslagsstillerne er. På den baggrund kan retsforbundet ikke støtte dette forslag.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 1 (om bevaring og modernisering af utidssvarende boliger og bykvarterer), hr. Fogh Rasmussen, har ordet.

Fogh Rasmussen (V):

Når nybyggeriet er på nedtur, er det, sådan som jeg var inde på i formiddags, fornuftigt at have en slags stødpude, som byggeaktiviteten kan ledes over i, indtil krisen er ovre. På den måde sikrer man en mere stabil rytme for byggevirksomhederne. Reparation og moderniseringsindsats, boligforbedring og byfornyelse er sådan en stødpude.

Også for betalingsbalancen er det fornuftigt at bevare den bestående bygningsmasse i stedet for bare at rive ned og bygge nyt. På den baggrund og af mange andre grunde er venstre og har venstre altid været tilhænger af tanken om byfornyelse.

Når venstre ikke desto mindre sammen med en række andre partier her i foråret stemte nej til boligministerens forslag til lov om byfornyelse og boligmodernisering, skyldes det for det første, at vi mener, at der ikke var taget tilstrækkeligt hensyn til betalingsbalancen i dette forslag, for det andet, at belastningen af statsfinanserne var urimelig hård, for det tredje, at konsekvenserne for kommunernes økonomi var uoverskuelige, og endelig for det fjerde, at der var tale om et ugennemarbejdet forslag med mange løse ender, som man så bare puttede ned i nogle udvalg.

Når vi ud over at stemme nej til boligministerens lovforslag også var medunderskriver på et krav om, at lovforslaget først kan stadfæstes, efter at det på ny er vedtaget i et nyt folketing, skyldes det, at der i lovforslaget var indeholdt indirekte ekspropriationsbestemmelser, som går langt ud over de ekspropriationsbestemmelser, som findes i den gældende saneringslov. Lad mig bare nævne, at indehavere af ejerboliger kunne blive påtvunget at gennemføre en modernisering uden at kunne få støtte til det, og den såkaldte indstykningsbestemmelse, hvorefter man ville tilbagekalde tidligere udstykkede ejerlejligheder.

Allerede i maj måned, da folketinget behandlede ministerens lovforslag om byfornyelse, sagde venstre til ministeren: lad os lade dette omfattende lovforslag om byfornyelse oversomme. Lad os kigge på det i sommerens løb, så kan vi måske vende tilbage med et mere gennearbejdet lovforslag her til efteråret, og så kan folketinget behandle dette lovforslag på et mere fuldstændigt grundlag. Men det tilbud sagde boligministeren nej til.