

[Arne Bjerregaard]

noget, især fordi vi havde haft væsentlig indflydelse på den, og fordi vi syntes, at den var udformet sådan, at alle burde kunne være tilfreds med den.

Venstre og konservative ønsker nu at gøre afbigt for deres medvirken til at forhindre byfornyelsen ved selv at fremlægge et byfornyelsesforslag. Det er da positivt, og det er da udmærket. Jeg synes nok, at når man fremfører det argument, at det i foråret vedtagne byfornyelseslovsforslag ville blive for dyrt, så er det et særdeles søgt argument og et særdeles dårligt argument, da der til den byfornyelseslov, som blev vedtaget i foråret, overhovedet ikke kunne bruges en krone mere, end dette ting pr. år ville bevilge.

Men da vi nu altså ikke kunne få det igennem, så er vi indforstået med, at vi prøver på at få noget af det igennem ved en ændring af saneringsloven. Derfor skal jeg kun sige, at selv om vi føler, at der er meget positivt i det af venstre og konservative fremsatte byfornyelsesforslag, så mener vi ikke, at vi kan behandle det her og nu. Jeg må selvfølgelig med glæde konstatere, at man har taget nogle af mine intentioner, f. eks. om finansieringen, med, men jeg mener ikke, at vi har tid til at tage det med ind her. Selvfølgelig er der visse ideer, som kan bruges. Det er sådan set det eneste, jeg har at sige om det forslag. Jeg må i stedet sige, at vi vil støtte det fremsatte forslag om ændring af saneringsloven.

Lovforslaget om tvungen administration af ejendomme kan vel være nødvendigt, og jeg må indrømme, at jeg for, vistnok også i Københavns boulevardpresse, har givet udtryk for, når jeg har set visse ejendomme, at det nok kunne være nødvendigt med en tvangsadministration. Altså vi erkender, at der kan være et vist behov herfor. I dag må jeg konstatere, at selv om vi kan have visse boligkvarterer, og det må vi notere, på det private boligmarked, så er den største haj i øjeblikket jo nok Københavns kommune, desværre.

Når vi nu indfører muligheden for tvungen administration, så finder jeg det i alt fald uhensigtsmæssigt, at vi opretholder en straffebestemmelse i vores boligreguleringslov, nemlig i § 22, stk. 4, hvor der er en passus om, at huslejenævnet kan nedsætte lejen. Det var sådan set en straf, hvis udlejeren ikke sørgede for, at der blev udført de arbejder, som huslejenævnet havde pålagt ham. Men nu får vi jo en anden straffebestemmelse, og

så mener jeg ikke, at denne straffebestemmelse burde være der.

På den anden side må vi sige, at bestemmelsen visse steder bruges uhensigtsmæssigt, fordi huslejenævnet undertiden bruger den lidt lemfældigt og nedsætter lejen, men i det øjeblik man nedsætter lejen, har udlejeren jo da mindre mulighed for at udføre de arbejder, som skulle udføres. Det resulterer ofte i, at ejendommen går på tvangsauktion, og undertiden kommer Københavns kommune ind i billedet, og jeg må sige, at jeg ikke er særlig interesseret i, at kommunen skal overtage flere ejendomme, førend den har gjort noget ved dem, den har.

Det, vi ønsker med loven, er, at vi får gjort noget ved boligen. Lejerne er jo ikke alle sammen engle. Nogle af dem ønsker ikke at få gjort noget ved boligen. De ønsker en lav leje, og derfor klager de for at få nedsat lejen, ikke for at få boligen forbedret. Derfor synes jeg, at vi, når vi nu indfører en ny bestemmelse, skulle ophæve den gamle. Jeg vil spørge ministeren direkte, om ministeren vil overveje at fjerne § 22, stk. 4, om, at huslejen kan nedsættes.

Vi afsætter nu yderligere 5 kr. pr. m² pr. år i 2 år til udvendig vedligeholdelse. Vi mener, det er nødvendigt, og vi er enige i, at denne forhøjelse er tiltrængt, især i den ældre boligmasse, og det er også det, det drejer sig om.

Hvis man prøver på at følge den almindelige udvikling på området, vil man se, at det afsatte beløb undertiden ikke bliver benyttet til det, det skulle benyttes til, ikke på grund af uvilje, men fordi der jo er en passus i boligreguleringsloven om det lejedes værdi. Når man udregner det lejedes værdi, så kan man sætte lejen så lavt – og gør det undertiden – at der faktisk ikke bliver noget til nogeting i ejendommen. Undertiden bliver lejen ikke større end det, man afsætter til udvendig vedligeholdelse, fordi det medregnes. Jeg har set eksempler på, at man har sat lejen ned til 50 øre om dagen, og jeg gad vide, hvem der kan lave noget for det.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ikke det var vores intentioner, da vi indførte reglen om hensættelse til udvendig vedligeholdelse, at dette ikke skulle vedrøre det lejedes værdi, men skulle hensættes til at få vedligeholdt og forbedret boligen udvendigt. Så kan man ikke bagefter komme og sige, at