

[Bollmann]

Derfor er der ingen tvivl for os om, at der er den beskæftigelsesmæssige virkning, vi gerne ser.

Vi må erkende, at når vi ser oversigten over beskæftigelseseffekten for hele pakken, så er det egentlig begrænset, hvor meget det drejer sig om. Der er egentlig kun tale om en væsentlig stigning for så vidt angår forslaget om øgede hensættelser til vedligeholdelse. Det, man får taget hul på, er bl. a. finansieringen, og det kan vi acceptere under de foreliggende omstændigheder. Det samme gælder de øvrige dele af forslaget om ændring af saneringsloven, som er i overensstemmelse med det, vi diskuterede og aftalte i foråret.

Vi er også tilfredse med, at der nu kan ske ekstra hensættelser på de 2 gange 5 kr. Vi tror, det er nødvendigt, hvis der skal skabes mulighed for at starte de vedligeholdelsesarbejder i ældre udlejningsbyggeri, som der er så udtalt et behov for. Vi er også tilfredse med, at der er bebudet en ændring af skatte- lovgivningen, således at der kan ske skattefri henlæggelser af vedligeholdelsesmidlerne.

Så er der spørgsmålet om lovforslag nr. L 6 om tvangsadministration af udlejningsejendomme, som vi i øvrigt ser positivt på. Der vil jeg gerne bede om ministerens kommentarer til, i hvilket omfang man skønner at denne bestemmelse kan blive aktuel. Jeg vil også gerne bede ministeren om at uddybe konsekvenserne af § 6, stk. 2. Jeg finder det fortsat lidt uklart, ikke mindst den sidste del af de almindelige bemærkninger, hvor det er anført, at hvis panthavere er utilfredse, kan de blot søge problemet afklaret igennem en rets- sag. Jeg skal dog, hvis ministeren foretrækker det, erklære mig tilfreds med en afklaring under udvalgsarbejdet.

Herudover skal jeg kun understrege, hvad der er sagt fra anden side om enkelthederne i lovforslagene, at også vi er åbne over for forslag om forbedringer, hvis der i øvrigt kommer forslag herom, også fra andre end forligspartierne.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Under behandlingen af byfornyelsesfor- slaget i foråret stillede VS 3 spørgsmål op, som vi ønskede en sikring af under byfornyelsen. Det ene var spørgsmålet om beboerindflydelse på byfornyelsen. Det andet var spørgsmå- let om områdeplanlægningen. Det tredje var

spørgsmålet om mulighederne for kapitalise- ring.

Det er sådan, at i den lov, der nu søges gennemført som en erstatning for, at byfor- nyelsesloven blev udskudt, ligger der i mod- sætning til i byfornyelsesloven faktisk næsten ingen beboerindflydelse på saneringen.

Med hensyn til spørgsmålet om område- planlægningen er der kommet en paragraf ind, som åbner op for en forsøgsordning, ganske vist ikke en forsøgsordning, der er på linje med den, der var i byfornyelsesfor- slaget, men som dog giver nogle små mulighe- der. Jeg skal samtidig sige, at administrati- onen af den i stor udstrækning er overladt til boligministeren.

Med hensyn til mulighederne for at kapi- talisere de offentlige tilskud til saneringen synes jeg, det er vanskeligt at se, om der lig- ger en garanti mod det eller ej. Det eneste sted, hvor jeg kan se, at der muligvis ligger en garanti, eller i hvert fald et forsøg på at undgå de største muligheder for kapitalise- ring, er i punkt 6 eller det, der hedder § 21, men jeg finder, at det er temmelig uklart, hvad der står i den paragraf.

Endelig vil jeg sige til forslaget om æn- dring af saneringsloven, at jeg finder det uheldigt, at man mener, at andelsovertage- sen først skal finde sted efter saneringen. Vi mener, det er vigtigt, at der er mulighed for at overtage ejendommen eller en del af ejen- dommen som andelsboligforening allerede inden saneringen, fordi det sikrer beboerne mulighed for at få indflydelse på saneringen, og det betyder også, at man muligvis kan holde saneringen nede på et lavere omkost- ningsniveau.

Forslaget til ændring af loven om midlerti- dig regulering af boligforholdene hænger også nøje sammen med byfornyelsesfor- slaget i foråret. Hovedparten af dette lovforslag består af en lejeforhøjelse til genopretning og vedligeholdelse, og det var lige præcis den lokkemad, som boligministeren i foråret holdt op for de konservative for at undgå en udskydelse af byfornyelsesloven. De fik jo udskudt byfornyelsesloven, men alligevel kommer boligministeren med dette udspil, som han i sin tid lovede de borgerlige, for at de ikke skulle få loven udskudt. Til trods for at de har fået loven udskudt, kommer forsla- get alligevel.