

[Thorndahl]

vedkommende siger nå. Naturligvis har en pengeudpumpning af denne størrelsesorden en beskæftigelsesmæssig effekt, men jeg vil tro, at man kan konstatere det ved, at antallet af overarbejdstimer forøges inden for bygge- og anlægsbranchen. Det er også givet, at antallet af afskedigelser inden for branchen vil blive mindre, end det ville være blevet uden disse foranstaltninger; det tror jeg også er rigtigt.

Men at vi får nogle egentlige nyansættelser inden for byggebranchens typisk små og mellemstore virksomheder, tror jeg ikke på. Jeg tror, at de fleste virksomhedsledere og også de beskæftigede i virksomhederne ikke tør disponere på en sådan måde, at de ansætter mere personale, at de dermed på lang sigt løber en økonomisk risiko for de ansatte og for deres virksomhed, for om et, to eller tre år vil regeringen jo komme med forslag, der går i en helt anden retning, og som betyder mindre beskæftigelse. Det ville være en logisk konsekvens af andre politiske punkter i regeringens mere langsigtede valgprogram. Vi kan bare tænke på rentefradragsomlægningen, som boligministeren jo – nogle mener: for skade – kom til at kommentere på et tidligere tidspunkt i år. Hvis man gennemfører en sådan ændring af rentefradragsreformen og i virkeligheden begrænser retten til at bo i enfamilieshus til de egentlige velbørgerne, så vil det have nogle helt dramatiske og drastiske virkninger for bygge- og anlægsbranchen.

Det er da klart, at det er noget af det, man som virksomhedsleder og som ansat, beskæftiget inden for branchen, må tage i betragtning, og derfor vil jeg egentlig anse det for økonomisk uansvarligt, hvis en virksomhed foretager nyansættelser på baggrund af dette. Det vil jeg skønne, også på baggrund af de 12–13 år, jeg har haft som rådgivende ingeniør i bygge- og anlægsbranchen. Jeg tror, at det er en betragtning, som deles af mange. Jeg tror virkelig, at man vil føle, at det var direkte økonomisk uansvarligt, hvis man foretog nyansættelser. Det er givet, at der er en række virksomheder, der undgår at afskedige folk som følge af disse forslag. Men jeg tror bestemt ikke på, at man kan regne med, at der kommer nyansættelser. Det ville være alt for risikabelt for virksomhederne i det lange løb.

Så har jeg nogle enkelte bemærkninger til de fire forslag.

I boligsikringsforslaget har man fastsat en fire ugers klagefrist, men som der står i lovforslaget, kan amtmanden og boligministeren, når der er særlig grund hertil, se bort fra fristoverskridelser. Jeg vil gerne have boligministeren til at uddybe – det er ikke forklaret i bemærkningerne – hvad der egentlig ligger, skal vi sige juridisk i ordene »særlig grund«.

I bemærkningerne til forslaget til ændring af boligreguleringsloven siger ministeren bl. a.:

»Det har gennem længere tid været fremført, at de beløb, en udlejer ifølge loven kan opkræve til en ejendoms vedligeholdelse, ikke længere kan dække de nødvendige udgifter til vedligeholdelse af ældre ejendomme. Dette forhold har i mange tilfælde ført til en mangelfuld vedligeholdelse af ældre beboelsesejendomme, ligesom det har medført, at udlejere, der personligt har afholdt nødvendige vedligeholdelsesudgifter ud over de på ejendommens vedligeholdelseskonto lovligt afsatte beløb, i en række tilfælde har haft underskud ved driften af deres ejendomme.«

Det er selvfølgelig meget interessant, at boligministeren gør rede for, hvad nogle, en ubestemt kreds, mener og har ført frem af synspunkter, men det, jeg er interesseret i at vide er: er det regeringens opfattelse, der står her, eller er det ikke regeringens opfattelse? Det er i og for sig interessant at vide også i anden sammenhæng, så derfor vil jeg bede ministeren oplyse, om han deler de betragtninger, som han har anbragt eller ladet anbringe i de generelle bemærkninger til boligreguleringslovforslaget.

Som en ny blomst i boligpolitikken kommer ministeren med et forslag til lov om tvungen administration af udlejningsejendomme. Det skal jeg ikke foreløbig knytte mange kommentarer til. Det mest pudsige ved dette lovforslag, hvis baggrund i virkeligheden er den samme som baggrunden for forslaget om ændring af boligreguleringsloven, er, at i den kommune, hvor jeg skønner at de fleste dårligt vedligeholdte private udlejningsejendomme er beliggende – det fremgår af Københavns kommunes egne oplysninger – er en hel del af kommunens egne udlejningsejendomme i en tilsvarende dårlig stand. Det er et forhold, som jeg har forstået