

[Svend Andersen]

to partier skal lave det, vi må kalde den næstbedste løsning, den næstbedste lovgivning, som det imidlertid er nødvendigt at få gennemført, så den kan komme til at virke, indtil vi kan få den rigtige form for byfornyelse i gang, og jeg vil i den forbindelse godt takke boligministeren for, at han så hurtigt har sørget for at afhjælpe de skadelige virkninger af de to borgerlige partiers handlemåde.

Jeg skal kun gøre nogle få bemærkninger til venstres og de konservatives beslutningsforslag.

Som allerede nævnt af boligministeren indgår flere af punkterne jo i regeringens lovforslag, og desuden indgår enkelte punkter i de udvalg, som jeg har forstået boligministeren stadig vil nedsætte, og som der var planer om efter byfornyelseslovens vedtagelse.

Endelig er jeg enig med boligministeren i, at de øvrige punkter må vente, indtil byfornyelsesloven i sin helhed kan sættes i gang.

Med hensyn til forslaget til saneringslov skal jeg understrege det rimelige i, at de midler, der er afsat i beskæftigelsesloven, kommer til at finde anvendelse i saneringen, og vi er tilfredse med, at finansieringsordningen og rentesikringsordningen fra byfornyelsesloven overføres til saneringsloven. Som lige så rimelige anser vi de ændringer i boligsikringsloven, der sikrer, at boligsikring nu kan gives i samme form til boligtagere, der har fået moderniseret deres boliger, som det var tilfældet for dem, der var blevet udsaneret.

Som et led i boligforbedringen og som en styrkelse af beskæftigelsen var der under behandlingen af byfornyelsesloven et flertal for, at grundejernes henlæggelser til vedligeholdelse på særlige vilkår kunne øges, og en følge heraf er også den foreslåede ændring af boligreguleringsloven, der giver grundejerne muligheder for over en 2-årig periode at opkræve 10 kr. pr. m² etageareal til vedligeholdelse under forudsætning af, at midlerne anbringes efter det hidtidige forslag: i Grundejernes Investeringsfond. Når det nu foreslås, at midlerne skal bindes i Grundejernes Investeringsfond og ikke som tidligere i banker og sparekasser, har jeg forstået, at årsagen er af rent kontrolmæssig art til gengæld for den gunstige skattemæssige behandling, som disse midler får.

Det er imidlertid efter vores opfattelse af væsentlig betydning, at de hensatte midler hurtigt og nemt kan frigøres til formålet, dog således, at den præcise og sikre kontrol med midlernes anvendelse ikke svækkes, og vi vil derfor i udvalget arbejde for, at midlerne placeres på den mest hensigtsmæssige måde, så vi opnår den mest hensigtsmæssige løsning.

Så fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at renterne af de bundne beløb er til ejernes frie rådighed. Da formålet med at opkræve disse yderligere midler til vedligeholdelse jo er at give grundlag for en bedre vedligeholdelse, er det min opfattelse – og jeg vil gerne spørge ministeren om ministerens holdning hertil – at også renterne bør bindes og anvendes til vedligeholdelsesformål.

Endelig skal jeg sige, at der alt i alt med dette er lagt op til, at der vil kunne anvendes betydelige midler til udbedring af den ældre boligmasse. Bl. a. på denne baggrund er loven om tvungen administration af udlejningsejendomme nødvendig.

Jeg er helt klar over, at der allerede med ændringerne af boligreguleringsloven er givet øgede muligheder for at sætte arbejder i gang for udlejers regning. Men vi mener alligevel, det er nødvendigt, at der er denne særlige bestemmelse om tvungen administration i de tilfælde, hvor der er grundejere, der ikke vil være efterrettelige, og jeg har også den opfattelse, at det kun er i særlige tilfælde, at denne bestemmelse vil blive taget i anvendelse.

Der er med disse 4 lovforslag lagt op til, at de vigtigste afsnit af byfornyelsesloven kan træde i kraft hurtigt til gavn for en bedre boligstandard og også til gavn for beskæftigelsen, og jeg skal med disse bemærkninger på socialdemokratiets vegne anbefale forslagene.

Keld Andersen (KF):

Jeg tror, at enhver, der har fulgt denne debat, som har varet siden kl. 9 i morges, vil give mig ret i, at det var berettiget, at jeg i mit første indlæg fremførte, at der var behov for en bred debat om fremtidens boligpolitik i dette ting.

Jeg synes, at når man har lyttet til debatten, er det i høj grad blevet bekræftet, at der