

(Lovforslag nr. L 5. Fremsat 8/10 80).

#### 10) Første behandling af:

*Forslag til lov om tvungen administration af udlejningsejendomme.*

(Lovforslag nr. L 6. Fremsat 8/10 80).

#### 11) Første behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om bolig-sikring.*

(Lovforslag nr. L 7. Fremsat 8/10 80).

#### 12) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om bevaring og modernisering af utidssvarende boliger og bykvarterer.*

[Af Fogh Rasmussen (V) og Keld Andersen (KF) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 1. Fremsat 8/10 80).

#### Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg skal gøre opmærksom på, at det er planen at holde en lille times frokost omkring kl. 12.00.

Forslagene sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Boligministeren (Erling Olsen):**

Jeg skal ikke komme yderligere salt i såret omkring byfornyelseslovens udskydelse, men sige, at i forbindelse med byfornyelsesloven havde vi dels en planlægningsmodel, dels en finansieringsmodel, idet man i finansieringsmodellen indbyggede det nuværende rentesikringssystem. Derudover var der enighed om, at der skulle nedsættes 4 udvalg med henblik på byfornyelseslovens revision, og at de skulle se på dels finansieringen, dels erhvervenes indpasning i byfornyelseslovgivningen, altså specielt erhvervslejemål, mens et udvalg skulle se på ejerboligernes problem og et udvalg skulle se på byrdefordelingen mellem stat og kommune.

Vi har nu fremsat et forslag om ændring i saneringsloven, og i dette forslag har vi ind-

bygget de punkter, der hedder 4) og 12) i hr. Fogh Rasmussens forslag til folketingsbeslutning. Punkterne 5) til og med 11) svarer i mangt og meget til det, der lå i byfornyelsesloven, og vi mener, det må være rigtigt, at det må ligge til efter et valg, hvor vi skal have byfornyelsesloven bekræftet. Vi mener ikke, det er rigtigt at tage det op nu, det giver ikke noget godt resultat.

Med hensyn til de øvrige punkter er punkt 1) jo den finansieringsordning, der hedder »Den smeltende snebold«. Den skal undersøges i finansieringsudvalget. Punkt 2) er byrdefordelingen, og den skal undersøges i byrdefordelingsudvalget. Punkterne 3, 13, 14 og 15 hører til det, der skal ses på i udvalget om erhvervslejemål m. v.

Jeg synes, at der i det materiale, der er lagt frem fra hr. Fogh Rasmussens side, er mange gode tanker, som vi kan bede udvalgene kigge på.

#### **Svend Andersen (S):**

Også denne del af boligministerens lovbetragtning er jo en følge af den ejendommelige situation, vi blev bragt i, da 64 medlemmer med venstre og konservative i spidsen satte den byfornyelseslov, der var ventet af alle, ud af kraft. Der var fra mange sider stillet store forventninger til byfornyelsen; fra boligtagere, fra byggebranchens organisationer og også fra den samlede boligbevægelse. Derfor var skuffelsen stor i disse kredse, da initiativet så brat blev standset.

Men jeg er også sikker på, at der iblandt venstre og konservative må være stor overraskelse over den meget stærke reaktion, der ikke mindst fra erhvervslivets side kom på de to borgerlige partiers holdning, og når reaktionen var så kraftig fra erhvervslivets side, er der ingen tvivl om, at dette skyldes den forringelse af beskæftigelsen, som der herved blev lagt grund for.

Det er jo ikke rigtigt, når hr. Keld Andersen påstår, at der ikke i byfornyelsesloven var beskæftigelse. Der er ingen tvivl om, at der var en beskæftigelseseffekt i byfornyelsesloven, og der er heller ingen tvivl om, at jo længere tid der går, før den rigtige byfornyelseslov kan træde i kraft, jo længere varer det, før denne effekt viser sig.

Nu står vi altså i den situation, at vi med denne sammenblanding af begreberne hos de