

[Arne Bjerregaard]

Jeg er enig med hr. Kaj Poulsen i, at nu bliver det interessant, når man laver udregningerne forskelligt, for at de skal falde ud til ens egen fordel. Jeg synes, det er en uacceptabel måde at fremføre tingene på her i tinget.

Men det var noget andet, jeg ville sige. Hr. Fogh Rasmussen sagde, at vi havde en aftale ud over 1981. Der står klart og tydeligt, at vi bevilger ikke penge ud over 1981 til dette. At man så vil føre det videre med et andet flertal i dette ting, vil vi ikke modsætte os, og at man bliver enig om at føre det videre med os, vil vi selvfølgelig slet ikke modsætte os, det er klart. Vi har det nemlig ikke som venstre, der i sin tid ønskede på grund af en forhøjelse på 35 kr. af et eller andet at fremprovokere et valg; det ønsker vi ikke. Vi har en aftale for 1981. Hvad regeringen vil lave derudover, kan vi ikke blande os i, hvis regeringen ikke vil snakke med os.

(Kort bemærkning).

#### Fogh Rasmussen (V):

Både hr. Dræbye og hr. Kaj Poulsen har så inderlig ret, når de siger, at man kan – og man bør – indregne de afledede virkninger på statsfinanserne, herunder merskat, mermoms osv. Det er fuldstændig korrekt, og det kan man også gøre, når man skal vurdere regeringens tilskudsforslag. Jeg har bare slet ikke udtalt mig om virkningen på de offentlige finanser af regeringens tilskudsforslag. Det, jeg har udtalt mig om, er beskæftigelsesvirkningen. Og her har hr. Kaj Poulsen sandelig også ret, for det er netop forudsætningerne, vi skal diskutere, det er dem, der er de interessante, og det er dem, der skiller, fordi regeringen har sagt, at den regner med absolut maksimal virkning, hvor vi har været så beskedne i vores realistiske beregninger at sige: ja men vi regner skam kun med 50 pct.s mervirkning. Det er altså langt mere realistiske forudsætninger, vi har regnet med, og derfor hviler vort forslag på et langt mere holdbart grundlag.

(Kort bemærkning).

#### Dræbye (RV):

Det er ikke rigtigt, når hr. Fogh Rasmussen siger, at han ikke har talt om merbelastningen af de offentlige udgifter. Jeg citerer

fra Information tirsdag den 27. oktober i år, hvor hr. Fogh Rasmussen siger om udspillet:

»Det er et dårligt udspil, regeringen er kommet med.«

Og han fortsætter:

»Jeg er ikke glad for den betragtelige merbelastning af de offentlige budgetter, der følger med en udvidelse af det almennyttige byggeri.«

I dette citat anvender hr. Fogh Rasmussen ensidigt belastningen af de offentlige budgetter som en økonomisk vurdering af forslaget og siger på denne baggrund, at det er et dårligt forslag. Hr. Fogh Rasmussen regner på den måde, når han udtaler sig til offentligheden.

#### Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg tror, datoen som hr. Dræbye nævnte, var forkert, ellers har hr. Fogh Rasmussen været ualmindelig forudseende.

(Kort bemærkning).

#### Fogh Rasmussen (V):

Jeg synes ikke, at formanden helt skal frakende mig evnen til at være forudseende.

Jeg vil godt sige, at det er ganske korrekt, at jeg dér har omtalt virkningen på de offentlige finanser af at forøge det sociale byggeri; og det vil i løbet af en årrække belaste de offentlige finanser med 1 mia kr. ekstra, selv når man indregner afledede virkninger.

Men jeg vil godt sige om de beregninger, som regeringen og forligspartierne har lavet over virkningen af tilskudsordninger, at man står tilbage med en fornemmelse af, at man har lavet beregningerne på den måde, at man har sagt: der skal bruges 275 mill. kr. til en bestemt tilskudsordning. Hvis vi regner med, at den gennemsnitlige tilskudsprocent bliver 20, så ganger vi altså det beløb med 5, og så får vi en investeringsvirkning på omkring 1 mia kr. Men hvis vi nu forudsætter, at den gennemsnitlige tilskudsprocent kun bliver 10, så får vi en virkning på investeringerne på 2,7 mia kr. Det er den måde, man har regnet på, og det er selvfølgelig fuldstændig urealistisk.

#### Boligministeren (Erling Olsen):

Jeg kan kun sige, at beregninger er usikre. Det er under alle omstændigheder skøn, vi arbejder med, og vi har ikke på noget tids-