

[Fogh Rasmussen]

påstå, at kvoten allerede nu fuldt udnyttes, og at der oven i købet er mangel på socialt boligbyggeri?

Hr. Kaj Poulsen beskyldte venstre, konservative og fremskridtspartiet for at være årsag til konkurserne og betalingsstandsningerne i byggebranchen, fordi byfornyelsesloven var blevet udskudt efter underskriftsindsamling. Dette har selvfølgelig intet som helst på sig. Enhver, der har gennemgået reglerne i den byfornyelseslov, som nu er blevet udskudt, vil vide, at med de tidsfrister, de høringsfrister, de offentlighedsfaser og de mange andre frister, der er indbygget i denne byfornyelseslov, ville der ikke være kommet for én eneste krone byfornyelse i gang før begyndelsen af 1982. Så kan man ikke komme og sige, at udskydelsen af byfornyelsesloven er årsag til de helt aktuelle vanskeligheder i byggesektoren. Det har selvfølgelig intet som helst på sig.

Med hensyn til realkreditloven var boligministeren lidt betænkelig ved venstres forslag om at give adgang til rentetilpasningslån i erhvervsejendomme. Det er jo en lidt overraskende udtalelse i betragtning af, at boligministeren over for offentligheden har luftet tanken om, at man netop skal gå over til at gøre forrentningen af realkreditlån mere variabel, end den er i øjeblikket, og ministeren nævnte det også her i salen. Jeg har svært ved at se den principielle forskel på rentetilpasningslån med rentetilpasning hvert 5. år og så realkreditlån med variabel rente.

I øvrigt vil jeg nok henstille til boligministeren, også når det gælder realkreditområdet, at han ventede med at lufte sine løse strøtanker, indtil de forskellige institutioner, der kunne blive berørt af det, havde haft lejlighed til at granske forslagene lidt nøjere.

Hr. Dræbye omtalte venstres forslag om at omlægge standardfradraget for ejerboliger til et fradrag på op til 10.000 kr. for dokumenterede vedligeholdelsesudgifter. Hr. Dræbye mente, at venstre her var i fuld gang med at poste offentlige udgifter ud til ingen verdens nytte. Jeg vil godt gøre hr. Dræbye opmærksom på, at dette forslag i virkeligheden ikke behøver at belaste de offentlige finanser med øgede udgifter. Hvis man tager den merbeskæftigelse i betragtning, som vil være en følge af en gennemførelse af dette forslag, så vil man, når man tager personskat af indkomstforøgelsen, moms af merarbejde og

sparede dagpenge i betragtning, netto få et resultat, der ikke behøver at belaste statskassen med yderligere udgifter. Derfor er der med det forslag, vi har stillet, ikke tale om en belastning af de offentlige udgifter, men måske snarere tværtimod tale om en lille positiv forbedring af de offentlige finanser.

(Kort bemærkning)

Dræbye (RV):

Nu synes jeg, at hr. Fogh Rasmussen taler med to tunger, for når han skal vurdere venstres forslag, tæller han effekten af beskæftigelsesforøgelsen og momsforøgelsen med som en statsindtægt eller en sparet statsudgift, men når hr. Fogh Rasmussen vurderer de forslag, der er til behandling her i dag, er det kun de nøgne udgifter for statskassen, han tæller med. Jeg vil godt bede hr. Fogh Rasmussen om at lave en tilsvarende beregning på de forslag, der ligger her i dag og så forklare mig, om ikke der så er en ganske betydelig positiv effekt for statskassen. Jeg kan i hvert fald sige én ting til hr. Fogh Rasmussen: jeg synes, det er urimelig dårligt og usagligt at lave én type beregninger, når det gælder venstres forslag, og en anden type beregninger, når det gælder forligspartiernes forslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Nu begynder sandheden at komme frem om, hvad det er for nogle udregninger, man bruger i forbindelse med venstres beskæftigelsesplan og boligplaner. Hvis vi skal lave en lynhurtig udregning over den beskæftigelsesvirkning, der også ligger i regeringens forslag, vil alene beskæftigelsesvirkningen, hvis boligministerens forudsætninger – og det er jo de forudsætninger, som vi så kan slås om – holder stik, være ca. 1,5 mia kr. i besparelse på beskæftigelsesområdet i form af mindre udgifter via arbejdsløshedslovgivningen, og ved siden heraf kommer så momsindtægter. Denne lovgivning er altså efter de samme forudsætninger, som venstre har lagt til grund for sine forslag, betydelig mere positiv i nettovirkningen på statsfinanserne.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):