

[Fogh Rasmussen]

afrappes, så ville det, såfremt hr. Arne Bjerregaard havde ret, betyde, at disse udgifter skulle være faldende, men de er rent faktisk stigende, og derfor er der tale om, at disse beregninger forudsætter, at kvoten forhøjes med 3.000 enheder årlig i hvert af disse år.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Man må nok sige, at hvis hele venstres oplæg er lavet efter de samme regnestykker, som hr. Fogh Rasmussen her giver udtryk for, kommer man ikke langt frem i boligpolitik ved at følge det. Når udgifterne er stigende, hænger det sammen med, at rentesikringen i de første år ikke afrappes. Og når man lægger 3.000 til 3.000, får man 6.000, hvor der er fuld rentesikring på, og når man lægger 3.000 mere til, så får man 9.000, der er fuld rentesikring på. Derfor vil den statslige udgift dog være stigende år for år med den almindelige inflation.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det kan jeg kun bekræfte, men derfor har hr. Kaj Poulsen også bekræftet, at mit regnestykke er rigtigt, nemlig at der er tale om 3.000 hvert år.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Det er ikke, fordi jeg vil sige noget nyt, men jeg bliver nødt til at sige det samme til hr. Fogh Rasmussen, som jeg sagde i mine forrige bemærkninger, nemlig at der er truffet en aftale om finansiering af udvidelse af den almenyttige kvota i 1981. Det fremgår også af boligministerens fremsættelsestale, at der inden da, altså inden udløbet af denne aftale, vil være foretaget et arbejde med finansieringen af byggeriet som helhed, som kan danne grundlag for beslutninger om, hvad der ligger ud over 1981. Jeg er overbevist om, at vi med eller uden hr. Fogh Rasmussens medvirken – men gerne med – kan finde et finansieringssystem, som er mindre belastende for statskassen end rentesikringen, sådan at vi også kan skabe mulighed for at forlænge denne aftale; men den gælder altså i øjeblikket kun 1981 med.

Boligministeren (Erling Olsen):

Under dele af hr. Keld Andersens og hr. Fogh Rasmussens indlæg følte jeg, at vi var til andendagsgilde på den storpolitiske debat. Det synes jeg ikke vi skal være; min opgave i dag er ikke at fortsætte rivegildet fra i går, men at se, hvad vi kan gøre for byggeriet her og nu. Derfor vil jeg i det følgende ikke gå ind i de store, principielle uoverensstemmelser, men svare kort på nogle af de kritiske bemærkninger, der er kommet frem, og svare kort på nogle af spørgsmålene.

Der var en vis uoverensstemmelse imellem hr. Fogh Rasmussen og hr. Keld Andersen. Hr. Fogh Rasmussen beskyldte mig for at være blottet for visioner, medens hr. Keld Andersen mente, at jeg havde mange nye ideer, og her må jeg give hr. Keld Andersen ret.

Til gengæld må jeg sige, at den kritik – for det var jo en kritik – af mig, at jeg havde mange nye ideer, aldrig vil blive rettet mod hr. Keld Andersen.

Så vil jeg i øvrigt for at leve op til dette med ikke at fortsætte rivegildet sige, at det, det drejer sig om nu, er at finde ud af, hvorledes man i det, som forligspartierne er blevet enige om, kan indbygge nogle af de forslag, der kom frem fra andre partier. Jeg vil meget gerne understrege, at forligspartierne har drøftet nogle almindelige principper. Vi har ikke drøftet detaljer, vi har ikke drøftet lovforslag; detaildrøftelsen, lovforslagenes konkrete indhold, skal naturligvis udformes her i folketinget og under udvalgsarbejdet, og derfor vil der også på en række punkter komme forskellige synspunkter frem fra forligspartierne. Vi er bare enige om hovedlinjerne, og vi er enige om, at vi skal blive enige om detaljerne.

Dér vil vi da også have en chance for at indbygge en række synspunkter, der kom frem fra de øvrige partier. Vi er villige til at se på det, som hr. Keld Andersen kaldte for kineserierne med hensyn til, hvor mange forskellige løbetider og lånegrænser vi skal have, og de synspunkter, hr. Keld Andersen var inde på, vil vi meget gerne se nærmere på.

Vi vil også prøve på at gennemgå de øvrige ting, der var nævnt, men da vi skal nå resultater, og da meningen med dette her er, at vi skal hjælpe byggeriet her og nu, tror jeg, vi gør bedst i at se, hvad vi kan få gen-