

[Kalnæs]

ydelse for landmænd. Det kan vi også godt acceptere.

Vi behandler samtidig et forslag til folketingsbeslutning fra venstre om realkreditinstitutter. Om det må jeg sige, at den intention i retning af en forenkling, der ligger i det, kan vi selvfølgelig godt støtte, men vi synes nok, der er ganske betydelige problemer i de punkter, der opridses. Sådan noget som indførelse af kontantvurdering og udbetaling af kontantlån, samtidig med at man – så vidt jeg kan forstå – bibeholder de almindelige obligationer, hvorved man får skattefri kursgevinster, men store rentefradrag, kan vi altså ikke medvirke til. Vi mener, at de kontantlåneordninger, vi har i dag, nok har nogle fordele, men de har altså også nogle store ulemper skattemæssigt set, og derfor kan vi ikke medvirke til noget sådant. Tillægslån og større belåning ved ejerskifte mener vi vil være med til at gøre det fuldstændig umuligt at styre kreditgivningen, så vi må nok sige, at vi ikke kan være med til meget i den retning.

Dræbye (RV):

Jeg skal indlede denne første behandling med nogle få principielle bemærkninger om hele bolig- og byggesituationen og om de politiske forhandlinger omkring nogle mere kortsigtede løsninger på de problemer, vi har.

Der er ingen tvivl om, hvad baggrunden er for de lovforslag, som regeringen har fremsat, og som vi behandler her i dag. Aktiviteten i byggebranchen har vist et meget brat fald. Nybyggeriet er reduceret med omkring 35 pct. De kommunale anlægsudgifter falder som følge af opbremsningen af de offentlige udgifter som helhed.

»Beskæftigelsen i byggesektoren kan og bør opretholdes i 1980'erne – blot må der ske en forskydning. Bort fra boligbyggeri over mod erhvervsbyggeri, bort fra nybyggeri over mod reparation, vedligeholdelse og modernisering.« De sidste to sætninger har jeg ikke selv skrevet. De findes side 5 i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 1, fremsat af venstre og de konservative. Det er imidlertid også denne holdning, der har været den bærende i de forhandlinger, der har været ført mellem regeringen og forligspartierne.

Hvis man vurderer resultatet under ét, ser billedet således ud: vi forøger nybyggeriet i

1981 med 4.000 helt sikkert og direkte, plus med virkningen af de realkreditforbedringer, der sker, og det er en ganske betydelig effekt. Vi øger beskæftigelsen i byggebranchen med et eller andet sted omkring 14.000–16.000. Jeg tror ikke på boligministeriets maksimale 18.000, men jeg mener også, at både Håndværksrådet og Entreprenørforeningen og hr. Fogh Rasmussen undervurderer beskæftigelsesvirkningen, når de siger 10.000–12.000. Vi flytter aktivitet fra nybyggeri til vedligeholdelse, forbedringer og energibesparende foranstaltninger, hvad der har både samfundsmæssige og privatøkonomiske fordele. Vi har også slækket en del på den bremse på den samlede økonomiske aktivitet, som er blevet lavet specielt vedrørende byggeriet. Vi har en nettovirkning på statsfinanserne af de forslag, der er fremsat, i forhold til det, der blev aftalt i foråret, på omkring 600 mill. kr. i yderligere underskud.

Den foreløbige reaktion fra venstre og konservative – og den fik vi fuldt ud bekræftet af hr. Keld Andersen her i dag – har været en ikke almindelig, men snarere ualmindelig surhed. Det er ligesom om den selvvalgte isolation, de to partier har bragt sig i, påvirker dømmekraften i et sådant omfang, at de ikke kan se de mest åbenbare ting lige for sig. Der skal gøres mere ved byfornyelsen, siger de – og så udsætter de i øvrigt ikrafttrædelsen af byfornyelsesloven i mindst et par år. Der bruges for mange penge af statskassen, siger de – og anbefaler samtidig forslag, der lader flere hundrede millioner kroner yderligere rulle. Der gøres for lidt for nybyggeriet – det siger i hvert fald hr. Fogh Rasmussen. Jeg må forstå hr. Keld Andersen sådan, at der tværtimod gøres for meget, idet der skal ske en ydeligere reduktion af nybyggeriet, hvis vi skal ned på de 20.000 årlig, som hr. Keld Andersen omtalte. Samtidig er de forslag, som venstre fremsætter omkring nybyggeriet, fuldstændig identiske med dem, der fremgår af forliget. Der er altså ikke tale om, at venstre har peget på muligheder, der yderligere ville øge nybyggeriet.

Beskæftigelsesvirkningen er for lille, siger hr. Fogh Rasmussen – og ser med flothed væk fra et forslag, der vil give en omsætning i byggebranchen på omkring 1,5 mia kr. og en merbeskæftigelse på omkring 7.000. Jeg tænker på de særlige tilskud til vedligeholdelse og forbedring. På den melodi er det jo