

[Kjærulff-Schmidt]

alkreditinstitutternes medlemmer indbyrdes. Vi tror, at de positive virkninger, hvis der overhovedet er nogen, vil være vanskelige at få øje på og i hvert fald meget begrænsede.

Vi vil gerne i udvalget se meget nøje på realkreditinstitutternes egen vurdering af dette kontroversielle emne, hvor man altså side om side med den statslige og den kommunale overførsel af indkomster nu også siger, at realkreditinstitutterne skal til at foretage overførsel af indkomster imellem deres medlemmer indbyrdes. Er det noget, institutterne går ind for? Er det noget, deres medlemmer går ind for? Er det noget, man vurderer vil have en virkning i retning af at være en væsentlig hjælp for landbruget?

Både når det drejer sig om denne del af lovforslaget, og når det drejer sig om de andre dele af lovforslaget, om ændringer i lånegrænser, udmålingsregler, regler for belåning af industri og håndværk m. v., vil jeg godt fremhæve igen, at fremskridtspartiets grundlæggende holdning er den, at vi finder det forkert med de mange restriktioner og lovindgreb på realkreditområdet. Vi ser gerne en maksimal liberalisering af området og overalt, hvor forhøjelser af lånerammer, forhøjelse af lånegrænser, forlængelse af løbetid osv. fører til, at der gives realkreditinstitutterne og låntagerne friere hænder, end man hidtil har haft, da vil det ikke støde på modstand fra fremskridtspartiets side.

Endelig vil jeg godt sige om det forslag, der er fremsat af hr. Fogh Rasmussen m. fl., at vi finder i fremskridtspartiet, at forslagsstillernes analyse af problemerne er korrekt, vi finder, at forslagsstillernes valg af metoder er hensigtsmæssig, og vi mener også, at de problemer, forslaget beskæftiger sig med, er så omfattende, at det faktisk er rigtigt at komme i gang med at få fastlagt retningslinjerne for de løsninger, der skal vælges. Selv om vi gerne – som det fremgår af det, jeg lige har sagt – ville gå længere endnu i retning af forenkling og liberalisering, ser vi dog forslaget her som noget meget positivt og noget af det, det ville være realistisk at gennemføre, hvis sammensætningen af folketinget bare var en anelse anderledes, end den er. Vi kan tilsige dette forslag en positiv behandling.

Kalnæs (SF):

23 Ft

Jeg vil gerne tage udgangspunkt i et lille stykke, der står i Information i dag. Der står, at boligbyggeriet er faldet med 40 pct. i antal påbegyndte lejligheder i de første 8 måneder i år i forhold til de første 8 måneder sidste år. Jeg vil da godt starte med at spørge boligministeren, om han mener, at de forslag, der er kommet her i denne pakke, og som skulle gøre noget ved boligbyggeriet, kan batte noget som helst på det fald, der er sket i byggeriet. Jeg er meget tvivlende over for det. I Information taler man endvidere om, at antallet af boliger, der er igangsat af boligforeningerne, er faldet stærkt, sådan at man ikke mener, at man kan nå at udnytte den kvota, man har. Man kan sige, at det måske er meningsløst at give sig til at forhøje kvoter, hvis situationen er sådan, at man ikke kan udnytte de kvoter. Men jeg vil godt høre fra boligministerens side, om det er rigtigt, som det står fremstillet dér, eller hvordan situationen er.

Det vigtigste i lovforslaget om ændring af lov om boligbyggeri er jo ellers udvidelsen af den almenyttige kvota fra 7.000 boliger til 10.000 boliger. Det er klart, at vi i SF meget gerne vil støtte en sådan udvidelse, hvis den altså ellers kan have nogen som helst effekt. Forslaget er nok kommet for sent, man skulle have sat det i gang for længe siden. Vi har været klar over i lang tid, at der har været store problemer med byggeriet. Vi vidste godt for et halvt års tid siden, at der ville blive stor arbejdsløshed inden for byggebranchen og blandt bygningshåndværkere, og vi vidste også dengang, at der ville være stor søgning efter boliger, stor mangel på boliger i det almenyttige byggeri. Derfor havde det nok været rimeligt, at den udvidelse af kvoten, der her foreslås, var kommet for længe siden.

Vi fremsatte fra SFs side sammen med VS også forslag om, at man udvidede kvoten af almenyttige boliger fra de 7.000 til 16.000 boliger her i foråret. Dengang blev det afvist. Jeg synes sådan set, at det, at man kommer med et forslag om en udvidelse nu, tyder på, at man godt kan se, at den burde have været udvidet dengang, for situationen er godt nok blevet værre, men den var altså allerede gal dengang.

Der er andre end os, der mener, at det er for lidt med den udvidelse på de 3.000 boliger. Boligministeren gør selv i bemærkning-