

[Christophersen]

vi kan kalde brutale skatte- og afgiftsforhøjelser uden perspektiv med en lang, lang række negative virkninger i form af fortsat pessimisme og større ledighed, virkelig er vejen, eller om man nu ikke skulle prøve de midler, vi andre står for og peger på.

Det er vel rimeligt, at man ved folketingets åbningsdebat i øvrigt konstaterer, at det er de to synspunkter, der er repræsenteret i denne sal. Vel, det er to forskellige udgangspunkter, der er at vælge imellem. Til allersidst er det muligvis også dem, man må finde et kompromis imellem, men jeg synes, at det måske var den bedste afslutning på debatten at få konstateret, at sådan er linjerne, og sådan er opdelingen.

### Jens Peter Jensen (V):

Der er vist ingen i det høje ting, der tror på, at jeg har humoristisk evne til at nå op på højde med den sidste taler. Jeg har vel efterhånden heller ikke pondus til det. Jeg har ikke noget imod, at man er gået lidt hårdt på venstres ordfører i dag; han er ikke gået politisk nøgen hjemmefra, han skal nok komme påklædt tilbage. Og så har for resten en af hans talrige farbrødre, som har været barber, engang sagt til mig, at det er dem, der er mest markante, der er mest udsatte for at få snitsår. Det har debatten i dag jo vist.

Jeg har et helt andet ærinde. Jeg vil gerne sige til mine gode kolleger her i det høje ting, baseret på de 30 år, jeg har siddet og iagttaget og hørt på debatten, at jeg synes, vi i dag har haft en virkelig god debat. Vi har for første gang i meget lang tid fået præciseret, hvad en regering står for, og hvad en opposition står for. Er det ikke det, som netop er det gode ved indgangen til et arbejdsår?

Derfor kommer min bemærkning til hr. Maisted og til hr. Alfred Hansen. Skulle det ikke være muligt, at vi i dette høje ting kan føre sådan en seriøs principiel debat, uden at vi behøver at have dagsordener på bordet? Forholdet er jo det, hr. Maisted og hr. Alfred Hansen, at de emner, som de ærede medlemmers dagsordener indeholder, jo er emner, der om kort tid kommer til behandling særskilt her i tinget. Ville det ikke være dejligt for klimaet på arbejdspladsen, som er Deres arbejdsplads, kære kolleger, som er min arbejdsplads, ville det ikke være godt for klimaet på arbejdspladsen, at vi sluttede denne

debat med den meningsudveksling, der har været, og så simpelt hen lod være med at stemme om dagsordener? Vi får jo god lejlighed til senere at tage stilling til de synspunkter, der ligger i dem.

Jeg måtte vel ikke i al beskedenhed indtrængende henstille, at man trak dagsordensforslagene tilbage og sluttede debatten i en erkendelse af, at de, der har bidraget til den, virkelig har været med til at skabe en interessant politisk debat, været med til at acceptere, at en politisk debat i det høje ting, det er ikke bare partiledernes, det er ikke bare ordførernes, det er også de menige medlemmers sag. Det vil tjene arbejdspladsens klima, hvis man trækker dagsordensforslagene tilbage, og at formanden kan slutte med at sige: »Så er der ikke flere, der har begæret ordet.«

(Kort bemærkning).

### Alfred Hansen (DR):

Nu har vi jo oplevet hr. Jens Peter Jensens pegefinger tidligere, og jeg kunne egentlig godt tænke mig at pille talen lidt i stykker. Hr. Jens Peter Jensen indledte med at sige, at det har været en god debat, den har været seriøs, der er blevet præciseret, hvad der var oppositionens politik, og hvad der var regeringens politik. Jeg har – ganske vist lidt beskedent – forsøgt at være med til at markere oppositionens politik, men på trods af det og på trods af de to dagsordener har vi alligevel haft en seriøs debat. Ikke engang de to dagsordener har kunnet ødelægge den seriøse debat, og jeg gad i grunden vide, hvad der har ødelagt mest af klimaet her, ordduellen mellem hr. Ellemann-Jensen på den ene side og regeringen på den anden side eller de to dagsordener, der er blevet fremsat. Dette er et hus, hvor der arbejdes politisk, hvor der drøftes og diskuteres og fremsættes forslag til behandling.

Det er muligt, hr. Jens Peter Jensen har svært ved at tage stilling til, hvordan han skal stemme – det skal jeg ikke kunne udtale mig om, det bliver hans sag – men de fremsatte dagsordensforslag har i hvert fald befordret, at en hel del af medlemmerne, for ikke at sige alle, stort set er blevet, til debatten er slut. Det er muligt, at der havde været lidt tyndere besat på pladserne, hvis ikke de to dagsordener havde været der.