

[Bolvig]

land, uanset hvad de havde præsteret for vort samfund.

Og nu har vi fået dette forslag, der er dybt arbejderfjendsk og dybt ydmygende. Det er ikke lystelig læsning, det er sørgelig læsning, og jeg synes, der er grund til at være dybt bekymret over, at så mange danske åbenbart fortsat kan støtte en bevægelse, der grotesk bærer navnet »fremskridt«.

**Tyroll (VS):**

Det kan selvfølgelig kun glæde mig, at der er så mange af de ordførere, der har været oppe indtil nu, som har kunnet se de fascistiske træk og lighedspunkterne hermed i den løsning, der er lagt op til i dette forslag fra fremskridtspartiets side.

Det bliver sagt af fremskridtspartiet, at det er nye tanker, at dette skulle være nytænkning. Det er det desværre ikke. Der er tale om, at disse løsninger har været fremme igen og igen i forbindelse med de kapitalistiske samfund. I forbindelse med den kriseudvikling, der har været, har man altid kunnet forvente, at sådanne forslag kom op et eller andet sted. Det har været helt klart også i den tidligere historie omkring fremskridtspartiet, at det selvfølgelig måtte blive fremskridtspartiet, der kom med et sådant forslag.

Der har jo været en række beskrivelser af indholdet af forslaget, så jeg skal ikke gå så meget ind i det, men selvfølgelig sige, at vi afviser det her reaktionære forslag med den hals- og håndsret, det ville give over de arbejdsløse, og med alle de angreb, der ligger på understøttelsen, lønarbejdernes kvalifikationer og faglige uddannelse og efterlønnen, i det hele taget at man skal give fri jagtret fra arbejdsgivernes side over for de arbejdsløse, lønarbejderne. Det er virkelig et reaktionært forslag, som ikke burde behandles.

**Edith Holm (KrF):**

Kristeligt folkeparti synes, at det er godt at få belyst arbejdsløsheden på alle områder, men lovforslaget er en total ændring i måden at se problematikken om arbejdsløshed og lediggang på. Begrundelsen, at lediggang giver problemer for både den enkelte og samfundet, kan vi tilslutte os, men forslaget i øvrigt vil kristeligt folkeparti klart tage afstand fra.

**Alfred Hansen (DR):**

Det er ikke ret ofte, jeg er i den situation, at jeg har svært ved at finde ord, som dækker de følelser, jeg har med hensyn til de forslag, der skal behandles, men jeg må nok sige, at jeg er kommet på en meget vanskelig opgave her.

Det første, jeg bemærker, er, at der er et meget stort persongalleri, som står som fadere til dette lovforslag, nemlig 11 i alt. Om det er udtryk for, at der kun er 11 i fremskridtspartiet, der støtter dette lovforslag, eller det er udtryk for, at man trods alt ikke vil opremse alle navnene på fremskridtspartiets medlemmer, kan jeg ikke vide, men jeg kunne da godt tænke mig at spørge ordføreren for fremskridtspartiet, om det virkelig er hele fremskridtspartiets gruppe, der står bag de intentioner og de holdninger, som er indeholdt i forslaget.

Det er ganske interessant, at fremskridtspartiet for en gangs skyld virkelig vil lægge magten over til det offentlige. Det er i virkeligheden et skulderklap til det offentlige, det er en tillids erklæring til det offentlige, som nu skal have hals- og håndsret over samtlige arbejdsløse i Danmark efter en eventuel vedtagelse af et sådant forslag, idet det er det offentlige, der skal afgøre, på hvilke tider af døgnet den arbejdsløse skal arbejde 8 timer for det offentlige, og skal tage stilling til, hvad de pågældende skal beskæftiges med.

Jeg vil gerne spørge fremskridtspartiet: hvem er det offentlige i denne sag? Er det arbejdsministeren, der skal føre dette lovforslag ud i livet og afgøre i hver enkelt situation, hvad den enkelte arbejdsløse skal beskæftiges med, eller er det kommunerne og amterne eller staten? Jeg vil gerne gå ind i en seriøs drøftelse af forslaget, men jeg tager meget, meget, meget skarpt afstand fra forslaget. Men hvis det nu skulle lykkes fremskridtspartiet ad åre at få vedtaget noget lignende, så synes jeg faktisk, det må være rart at vide, hvordan fremskridtspartiet har tænkt sig at realisere dette forslag.

Jeg kan være enig med fru Lilli Gyldenkilde i, at forslaget bør forkastes, men jeg vil løfte en pegefinger over for fru Lilli Gyldenkilde, når hun kalder dette forslag for udtryk for gammelliberalisme. Det er jo også blevet manet i jorden af hr. Tyroll, som har sagt, at der er fascistiske træk i det. Det vil nok være