

[Jens Peter Jensen]

Selv om der i § 75, stk. 2, står, at borgerne i visse situationer er berettigede til hjælp fra det offentlige, dog mod at underkaste sig de forpligtelser, som loven herom påbyder, er det altså ikke ligegyldigt, hvilke påbud man indfører i loven. Det foreliggende lovforslag byder efter venstres opfattelse på påbud, der ikke svarer til holdningen i et moderne demokratisk samfund.

De omkring 25 spalter bemærkninger til lovforslaget fortæller om en politisk holdning, der blev praktiseret i de feudale samfund og stadig praktiseres i totalitære samfund, hvoriblandt nogle smykker sig uberettiget med demokratiets navn. Kan forslagsstillerne berette om, at det foreslåede system praktiseres i noget demokratisk land? Lad mig af høflighedsårsager skønne, at forslagsstillerne virker ud fra de bedste hensigter om fremme af borgerdyder, men midlet huer mig ikke.

De omfattende bemærkninger om en sådan lovgivnings virkninger og om de økonomiske sammenhænge synes at hvile på en filosofi om, at et tog kan køre både frem og tilbage på samme tid, og det har jeg ikke set, endda vi har et jernbanemuseum i Odense.

Hvis forslagsstillerne ønsker forslaget til udvalgsbehandling, skal jeg ikke have noget imod det. I så henseende opfylder forslaget intentionerne om en tidfyldende beskæftigelsesforanstaltning.

På det foreliggende grundlag kan venstre ikke medvirke til at fremme lovforslagets gennemførelse, men dermed siger venstre ikke, at der ikke er anledning til at ændre en hel del i lovgivningen vedrørende beskæftigelse eller ledighedsunderstøttelse. Det har partiet vist i andre sammenhænge.

Lad mig så til slut sige, at hvis forslagsstillerne har ret i den gamle tese om, at arbejde adler, så må forfatteren til bemærkningerne til lovforslaget nærmest betegnes som en greve Danneskiold-Samsøe.

Dyremose (KF):

Også fra konservativ side finder vi, at der er uendelig mange ting i arbejdsløshedslovgivningen, som man kunne have grund til at se på. Det viser den afstemning, som vi nyligen har overstået her i folketingsalen. Men det er sandelig ikke forslag som det, der her er fremkommet fra fremskridtspartiet, der

giver os de store forhåbninger. Det hænder af og til, at fremskridtspartiet i erhvervspolitikken og i arbejdsmarkedspolitikken kommer med forslag, som vi kan støtte, og hver gang det sker, og hver gang de støtter nogle af vore forslag, kan man måske tro på, at forslagsstillerne mener det alvorligt, når man, som f. eks. hr. Askjær Jørgensen har gjort det for nylig, har gjort sig til talsmand for, at der skulle være et samarbejde mellem fremskridtspartiet på den ene side og venstre og konservative på den anden side. Men når man så læser dette lovforslag, og specielt når man læser dets bemærkninger, er det meget svært at se, på hvilket grundlag det skulle foregå, da disse tre partier på så vitale punkter står så langt fra hinanden, som dette forslag og så den arbejdsmarkedspolitik, som det konservative folkeparti står for, vidner om.

Dette forslag er simpelt hen noget af det, der gør det vanskeligt at tro på, at fremskridtspartiet mener det alvorligt, når det siger, det vil gøre en seriøs indsats i dansk politik. Dette forslag er et forsøg på at sætte sig selv helt ud på det politiske overdrev, at sætte sig selv uden for indflydelse. Man render fra ethvert ønske om at få et medansvar for udviklingen af det danske samfund.

Det er da også kendetegnende, at fremskridtspartiet selv kendetegner sit forslag i bemærkningerne ved på side 3 at sige: »Det er ikke »slavemarkeds-politik«.« Ja men hvorfor er man nødt til at sige det? Fordi man selv har dårlig samvittighed. Og på side 7 siger man: »Dette vil ikke være sadisme.« Hvorfor er man nødt til at sige det? Fordi man har dårlig samvittighed over at fremkomme med et forslag som dette overhovedet.

Man kunne sige mange ting om bemærkningerne, men der er egentlig ikke nogen særlig grund til at gøre det, når man har givet udtryk for sin generelle holdning til forslaget og afvist det så klart og markant, som jeg hermed har gjort på den konservative gruppes vegne.

Men jeg kunne godt tænke mig at tage en enkelt detalje op. Man siger ellers meget om, at man vil gavne erhvervslivet, men det fremgår af bemærkningerne på side 7, at en lang række opgaver, som skal løses af disse arbejdsløse, som møder op, er opgaver, som i dag bliver løst af det private erhvervsliv, og