

[Kurt Hansen]

gennemsnitsniveau i de næste fem år på 100.000, der fik udbetalt den maksimale dagpengesats, betyde en nettobesparelse på omkring 3 mia kr. i forhold til, hvad der var gældende indtil januar måned i år. Arbejdsministeren ryster på hovedet. Så vil jeg gerne bede arbejdsministeren med udgangspunkt i de regneeksempler, der er stillet op i spørgsmål til ham i forbindelse med udvalgsarbejdet, og de svar, han har givet på disse spørgsmål til tredjebehandlingen, forklare, hvor meget det ville betyde i nettobesparelse eller nedskæring vedrørende det eksempel, jeg har nævnt her. Jeg vil også godt spørge arbejdsministeren, om vi kan få dette på et papir i udvalget, når arbejdsministeren på ingen måde har gjort sig den ulejlighed at nedfælde i forslaget, hvad de økonomiske besparelser af ændringen af beregningsgrundlaget vil være. Efter hvad jeg kan regne ud med en almindelig lommeregner, betyder det rent faktisk, at ændringen af beregningsgrundlaget giver en større nettobesparelse end de besparelser og nedskæringer, der ligger i hele det øvrige forslag, hvis vi tager det over en 5 års periode.

Arbejdsministeren har også talt om overbud og forsøgt at fremstille sit eget forslag som rimeligt afbalanceret, nøgternt, hvor vi skal bekæmpe misbrug. Ja men det handler jo ikke en døjt om at bekæmpe misbrug. Det handler simpelt hen om at opfylde noget i regeringens redegørelse om, at man skal skære ned. Det står jo i den seneste redegørelse, vi har fået. Der skal skæres ned, det er renlivet klassepolitik. Det har intet at gøre med at stoppe misbrug. Det har tværtimod i forslaget åbnet for yderligere misbrug af dagpengene netop fra arbejdsgiverside.

Jeg nåede ikke helt i sidste omgang at få kommenteret alle de ændringsforslag, jeg gerne ville. Ændringsforslaget fra de konservative om ændret ikrafttrædelsestidspunkt kan vi stemme for, ikke fordi vi synes, at ændringen fra de 6 til 12 måneder bliver mere rimelig, fordi det træder i kraft på et senere tidspunkt, men simpelt hen for at de, der har meldt sig ind i en A-kasse fra forslagens fremsættelsestidspunkt og så til nu, ikke skal komme i klemme. Jeg synes ikke, at ændringen fra de 6 til 12 måneder er spor mere rimelig. Det er simpelt hen en helt pragmatisk holdning, vi indtager i denne forbindelse.

Vi kan også stemme for et enkelt ændringsforslag fra fremskridtpartiet, der går ud på, at man ophæver de begrænsninger, der ligger i anke- og klagemulighederne i forbindelse med, at man fratages arbejdsløshedsunderstøttelsen. Der er det jo sådan, at man skal reagere inden for de 4 uger. Det synes vi egentlig er urimeligt: at brugerne, der er blevet frataget arbejdsløshedsunderstøttelse, skal have en så kort tidsfrist. Det mener vi skal fjernes.

Disse ændringsforslag fra borgerlige partier vil vi kunne stemme for.

**Arbejdsministeren (Svend Auken):**

En bemærkning til hr. Hans Jørgen Holm: jeg tror, hr. Hans Jørgen Holm vil medgive mig, hvis han tænker nærmere over det, at det er meget vanskeligt at gennemføre en empirisk undersøgelse af dette spørgsmål. Hr. Hans Jørgen Holm har rejst spørgsmålet om sammenhæng mellem dagpengesatsens højde og regulering og lønudviklingen på arbejdsmarkedet. Jeg tror, uanset om man spørger det økonomiske råd, Dansk Arbejdsgiverforening eller i al beskedenhed arbejdsministeriet om dette, at så vil det i meget høj grad bero på vurderinger. Men jeg vil da meget gerne i folketingets arbejdsmarkedsudvalg diskutere dette spørgsmål videre, og hvis der kan indhentes supplerende oplysninger, må vi selvfølgelig alle være interesserede i, at disse fremskaffes.

Så vil jeg gerne sige til hr. Kurt Hansen, at han ikke kan få svar på det spørgsmål, han stiller om tallene. Det, jeg har svaret i udvalget, og som både hr. Kurt Hansen og fru Lilli Gyldenkilde har refereret, er ikke en besvarelse af, hvor stor besparelse der er over en 5-årig periode. Det er alene et regneeksempel baseret på bestemte forudsætninger om pris- og lønudviklingen. Hvis prisudviklingen former sig anderledes i eksemplet, hvis prisudviklingen er stærkere eksempelvis end lønudviklingen, så ser billedet selvfølgelig modsat ud. Så er den regulering, der her er foreslået, bedre end den tidligere, set ud fra de arbejdsløses synspunkt. Hvis derimod der er balance mellem pris- og lønudvikling, så er denne ordning fuldstændig neutral i forhold til den tidligere ordning. Derfor er det umuligt uden at kende den fremtidige inflations- og lønstigningstakt at give et svar på det spørgsmål, som hr. Kurt Hansen stil-