

[Kurt Hansen]

altså, at ved, at han laver en mundtlig aftale med arbejdsgiverne, kan man få reduceret dette arbejdsgivermisbrug til en 6-7 pct. af, hvad det var tidligere, nemlig til 25 mill. kr. Ingen tror naturligvis på det.

Derfor har vi også fremsat et ændringsforslag, der går på, at når en arbejdsgiver lukker, når en arbejdsgiver sender folk hjem, så må han naturligvis betale de ansatte den fulde løn. Det skal heller ikke være sådan, som arbejdsministeren lægger op til, at man fra arbejdsgiverside tvangsmæssigt kan lægge lønarbejdernes ferie, hvor det er økonomisk fordelagtigt for den pågældende virksomhed at gøre det.

Med hensyn til beregningsgrundlaget var der stor usikkerhed i forbindelse med førstebehandlingen, og det var en usikkerhed, der også indbefattede VS og mig selv. Denne usikkerhed kom bl. a. frem på baggrund af, at arbejdsministeren i sit lovforslag helt havde undladt i forbindelse med beregningsgrundlaget at redegøre for de økonomiske konsekvenser, der var af ændringen. Vi har i et svar på spørgsmål 40 fået at vide, at det for en arbejdsløs i en 5-årig periode - nu tager vi det som et eksempel; jeg ved godt, 26 ugers reglen gælder, osv. osv. - vil give en forskel på 28.600 kr. Den arbejdsløse vil altså få 28.600 kr. mindre i maksimale dagpenge efter det nye beregningsgrundlag i forhold til det, der var gældende indtil januar måned i år. Hvis vi anslår, at der alt i alt i en 5-årig periode vil være 100.000, der modtager den maksimale dagpengesats, er det en besparelse, der ligger på ca. 3 mia kr. Hvis vi regner med, at der det første år, altså i 1981, er 75.000, der får maksimal dagpengesats, i 1982 90.000, i 1983 100.000, i 1984 112.500 og i 1985 125.000, så ligger der bare ved ændringen af beregningsgrundlaget en besparelse eller en nedskæring over for de arbejdsløse, der netto overstiger de nedskæringer, der i øvrigt er indeholdt i lovforslaget.

Jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte dette regneeksempel, som jeg har givet her. Det er selvfølgelig stillet op ud fra, at en del af den lønstigning, der sker på arbejdsmarkedet, og som skal danne baggrund for opreguleringerne af arbejdsløshedsunderstøttelsen, er baseret på dyrtidsreguleringen. Det er anslået til 40-45 pct.

Jeg vil godt bede ministeren om at komme op i forbindelse med andenbehandlingen og

bekræfte, at ud over de oplysninger, han har givet omkring nedskæringerne i lovforslaget, ligger der altså en nedskæring på ca. 3 mia kr. med udgangspunkt i det eksempel, som jeg har stillet op her.

Vi har stillet en række ændringsforslag, som går i den stik modsatte retning af det, regeringen har foreslået. Det er væk med 26 ugers reglen. Det er 100 pct. dækning. Det er, at arbejdsgiverne skal betale, når de sender folk hjem i forbindelse med helligdagslukninger. Det er, at de unge skal have meget nemmere ved at komme ind i arbejdsløsheds-kasserne, bl. a. derved, at de direkte fra en endt folkeskoleuddannelse eller fra en endt gymnasietid kan gå ind i arbejdsløsheds-kasserne. Det er et af de centrale krav, som arbejdsløshedsgrupperne under Faglig Ungdom har stillet op. Dette være sagt ikke mindst til orientering for SF. Det er et krav, der er rejst i arbejderungdommen, som vi har fremsat her i ændringsforslaget.

SFs ordfører sagde, at man ikke kunne stemme for VS' ændringsforslag om den 100 pct.s dækning, fordi der ikke er noget loft over. Jo, der er et loft over. Loftet er på gennemsnittet af, hvad der er tjent inden for den faglige kasse på landsplan. Det er loftet. I forhold til, hvad man har tjent tidligere, er der nogle, der får overdækning, og nogle, der får tilsvarende underdækning. Det er selvfølgelig ikke rigtigt, når SF siger, at der ikke er noget loft. Vi har klart sagt, at en morakker, der sprænger den individuelle akkord, ikke skal præmieres for dette i arbejdsløsheds-situationen.

Vi vil ikke være fornærmede på samme måde som SF og sige, at vi ikke kan stemme for jeres ændringsforslag om den 100 pct.s regulering, fordi det er en smule anderledes end vores. Kommer jeres ændringsforslag til afstemning først, vil vi undlade at stemme. Hvis vores ændringsforslag bliver stemt ned og jeres kommer til afstemning bagefter, så vil vi naturligvis stemme for det, da vi synes, det er bedre end den ordning, der gælder. Vi regnede med, at noget tilsvarende gjorde sig gældende for jer.

**Mølgaard (DR):**

Under førstebehandlingen af dette lovforslag blev det tilkendegivet fra retsforbundets gruppes side, at vi var yderst beherskede, ja,