

[Grethe Fenger Møller]

hastende karakter, og som det er nødvendigt at gennemføre så hurtigt som muligt. Derfor vil vi henholde os til, at vi ved tidligere ændringer af loven og i forbindelse med finanslovforslaget for 1981 har fremsat en række forslag til ændring af loven, som vil medføre væsentlige besparelser i statens udgifter. Vi vil arbejde for at få gennemført disse besparelser i indeværende folketingssamling, men vi har altså af hensyn til lovforslagets hastende karakter afstået fra at fremsætte forslag om dem i denne sammenhæng.

#### Lawaetz (FP):

Hr. Kaj Poulsen siger, der er stillet nogle overbudsforslag til højre og til venstre. Jeg vil gøre opmærksom på, at der er stillet nogle nøgterne ændringsforslag i midten af fremskridtspartiet. Dem vil vi selvfølgelig anbefale. De går nærmest ud på at tage det skadelige ud af lovforslaget. Det er jo arbejdsministerens speciale at blande mange ting sammen. Det har vi talt om før. Arbejdsministeren har medtaget vort forslag om ophævelse af § 85 a, som jo bliver vedtaget, hvis dette lovforslag bliver vedtaget.

Vi vil gerne støtte venstres og konservatives ændringsforslag ud fra den enkle motiveering, at de betyder en besparelse, og det må vist være rigtigt i øjeblikket.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Socialistisk folkeparti har stillet en række ændringsforslag, som indebærer forbedringer af dette lovforslag. Det var vist noget af det, hr. Kaj Poulsen kaldte overbudsforslag til venstre. Jeg skal omtale nogle af dem og i øvrigt sige til hr. Kaj Poulsen, at det er meget svært ikke at komme med overbudsforslag i øjeblikket, når man kommer med sådan et lovforslag som dette.

Vi ønsker, at maksimumsdagpengene hæves, således at de grupper, der ligger på maksimumsdagpengene i dag og derfor kun får ca. 50-60 pct. dækning af tidligere løn, vil nå op i nærheden af 75-80 pct. Samtidig ønsker vi 100 pct. dækning for de lavest lønnede og dem, der ligger deromkring. Det er ikke rimeligt, at det er de ledige, der skal betale krisen. De er ikke selv skyld i, at de er arbejdsløse.

Vi har stillet ændringsforslag om at bibeholde ½ års medlemskab, før man opnår ret

til dagpengene, samt et ændringsforslag, der fastholder de nyuddannedes ret til dagpenge. Hermed opfyldes ikke alene ønsket om at bibeholde forbedringer for de berørte - selv om det selvfølgelig er det, der er det væsentlige - det betyder også, at kommunerne ikke får overladt nogle udgifter, som de end ikke er blevet spurgt om de kunne påtage sig.

Da kommunerne er pålagt nogle spare rammer, der reelt betyder, at børnepasningsbehovet ikke kan opfyldes inden for overskuelig fremtid, er der stillet ændringsforslag, der borteliminerer børnepasningscirkulæret. Arbejdsministerens begrundelse for at indføre det i sin tid er efter min mening bortfaldet i og med, at kommunerne har fået lagt disse sparerammer på sig. Det har også vist sig, at en del kommuner og amter har vist sig højst uvillige til at opfylde kravet om frigørelsesattester. Derfor har vi stillet ændringsforslag, der borteliminerer det.

Med hensyn til § 85 a, helligdagsregler, sagde jeg ved førstebehandlingen, at det har vist sig, at den ikke var nem at administrere i praksis, og det indrømmer jeg stadig væk den ikke er. Jeg synes dog ikke, der er nogen grund til at lade den bortfalde helt. Derfor har vi stillet et ændringsforslag, som bløder den op, sådan at de mennesker, som ikke har kunnet få det arbejde, de plejer at have op til jule- og påskedagene, falder uden for denne helligdagsregel. Jeg mener, det er en rimelig opløsning. I øvrigt fastholder vi, at arbejdsgiverne skal betale de 40 timer.

Vort sidste ændringsforslag går ud på at forhindre lovgivning med tilbagevirkende kraft, altså en ikrafttrædelse ved lovforslagets fremsættelse. Skulle det ske, at ændringsforslaget ikke bliver vedtaget, stemmer socialistisk folkeparti på det af venstre og konservative stillede ændringsforslag om samme emne, da vi heri er enige.

Vi kan ikke stemme for de øvrige ændringsforslag stillet af venstre, konservative og fremskridtspartiet, da de alle betyder en forringelse af dagpengeloven.

Vi kan stemme for enkelte af VS' ændringsforslag, f.eks. om afskaffelse af 26 ugers reglen, men vi må stemme imod ændringsforslaget om 100 pct. dækning uden loft overhovedet. I vort eget forslag er der et maksimum.

Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslaget om, at de unge skal gå direkte fra