

[Voigt]

*Forslag til folketingsbeslutning om afsoningsforhold for narkoforhandlere. (Dødens købmænd).*

(Beslutningsforslag nr. B 48).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Anden behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Regulering af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn, feriedagpengeordning, forhøjelse af ventetiden for ret til dagpenge, smidiggørelse af arbejdsformidlingen, arbejdsgiverbetaling m.v.).*

(Lovforslag nr. L 42. Fremsat 21/10 80. Første behandling 23/10 80. Betænkning 19/11 80).

Der var stillet 37 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort meddele vor stilling til de ændringsforslag, som er stillet. Der er efter vores opfattelse stillet ændringsforslag, som indebærer lidt overbud til højre og lidt overbud til venstre, og det vil vi naturligvis stemme imod.

#### Hans Jørgen Holm (V):

Med den ændring af reguleringsordningen for dagpengenes maksimumssats, der er til behandling, vil vi inden for et års tid have haft tre forskellige reguleringsmetoder. Man skal næppe være ret meget spåmand for at forudsige, at det, regeringspartiet og de tre støttepartier nu forsøger at gennemføre, heller ikke er den endelige form. Den får måske heller ikke lov til at virke mere end et års tid.

Med den reguleringsordning, som venstre og de konservative har foreslået i vore ændringsforslag, vil dagpengenes maksimumssats blive reguleret med dyrtidsregulering, og folketingsrådet vil have ansvaret for den yderligere justering af maksimumssatsen – det vil vel typisk være i forbindelse med f.eks. overenskomstfornyelser.

Jeg ser, at arbejdsministeren både i et svar til udvalget og i Berlingske Tidende hævder, at der ikke er nogen sammenhæng – eller i hvert fald kun en sammenhæng for marginale grupper – mellem stigningen i dagpenge-satsen og de senere rejste lønkrav. Det er ikke særlig veldokumenteret i arbejdsministerens artikel og i svaret til udvalget, og derfor vil det måske være rigtigt, om vi fik den påstand efterprøvet, f.eks. i en analyse foretaget af det økonomiske råd, eventuelt suppleret med en interviewundersøgelse.

Jeg skal om de øvrige ændringsforslag sige, at vi har stillet et ændringsforslag sammen med de konservative om ikrafttrædelsen, sådan at lovforslaget får virkning fra dets vedtagelse og ikke fra dets fremsættelsestidspunkt.

De øvrige ændringsforslag stemmer vi imod.

#### Grethe Fenger Møller (KF):

Der er stillet et stort antal ændringsforslag til dette lovforslag. Jeg skal oplyse, at vi fra det konservative folkepartis side kan stemme for de ændringsforslag, vi har stillet sammen med venstre.

Den første gruppe af vore ændringsforslag drejer sig som bekendt om, at vi ønsker, at beregningsgrundlaget for dagpengene skal reguleres én gang om året. Vi mener, at dette forslag er meget bedre end det forslag, som regeringen er kommet med, og vi mener, at vi på denne måde får en bedre sammenhæng mellem dagpengenes størrelse og lønudviklingen i det almindelige samfund.

Vort ændringsforslag nr. 36 har vi begrundet med, at vi ikke ønsker at medvirke til at gennemføre lovgivning, som har tilbagevirkende kraft. Derfor har vi foreslået et ændret ikrafttrædelsestidspunkt.

Vi overvejede egentlig, om vi skulle stille yderligere ændringsforslag i forbindelse med dette lovforslag. Men vi er klar over, at der er dele af dette lovforslag, som er af stærkt