

[Kirsten Jacobsen]

kl. 16? Det må der være en begrundelse for, og den vil jeg gerne høre.

Margrete Auken (SF):

Jeg kan tilslutte mig spørgsmålet. Jeg ville egentlig også gerne høre begrundelsen.

Det, vi oplevede forleden dag, var jo i al sin pinlighed, at regeringen ikke anede, hvorfor man havde en helligdagslovgivning. Der blev brugt argumenter, der ikke havde noget med sagen at gøre, nemlig ro i gudstjenestetiden, men den gamle tradition, der ligger omkring det, som bl.a. har noget at gøre med, at man ind imellem laver noget andet, og at man ind imellem har fred, den begrundelse var socialdemokratiet ude af stand til at leve-re. Vi ser jo også den praksis, man har haft, hvor man f.eks. tillader professionel fodbold, men ikke amatør fodbold, så det vil sige, at dér, hvor der er penge på højkant, kan folk godt få lov til at komme af sted med det. Den mangel på konsekvens gjorde, at jeg syntes, det var en fornøjelse at svirpe hen over det forleden dag og se det i alt dets pjank.

Af samme grund må jeg naturligvis sige, at vi ikke her fra det ene minut til det andet kan gribe ind i traditioner af et sådant omfang. Jeg synes, det var meget spændende at se, om socialdemokratiet kunne tænke ud over kroner og øre og i større sammenhæng, og så kunne man overveje, hvordan det forslag skulle se ud, men jeg vil i hvert fald selv undlade at stemme til det lidt poppede ændringsforslag, der kommer nu.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg ønsker fortsat ikke at gå ind i en lang diskussion om helligdagslovgivningen og dens forudsætninger, men vil nøjes med at sige, at jeg tror, det er en temmelig udbredt opfattelse, at der er visse af folkekirkens helligdage, vi skal omgås med ganske særlig varsomhed. Det gælder f.eks. en dag som l. påskedag og andre af folkekirkens særlige helligdage.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget af Kirsten Jacobsen (FP) og Thorndahl (FP) (se foran)

forkastedes, idet 25 stemte for, 109 imod; 16 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 130 stemmer mod 5; 5 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om ændring af gebyrerne for kongelige bevillinger m.v.

(Lovforslag nr. L 26. Fremsat 10/10 80. Første behandling 21/10 80. Betænkning 11/11 80. Anden behandling 18/11 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 140 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger.

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 10/10 80. Første behandling 21/10 80. Betænkning 11/11 80. Anden behandling 18/11 80).