

[Wihjelm]

Bjørn Elmquists indlæg på Vridsløselille for en måneds tid siden, var, at han også var tilhænger af en ubetinget opholdsret efter visse kriterier, bl. a. efter 7 år, fordi, som han sagde, efter det tidspunkt er det jo i virkeligheden et spørgsmål om vilkårlighed, hvorvidt man har søgt og fået statsborgerskab eller ej. Når man har opholdt sig så længe, at man automatisk har sikkerhed for dansk statsborgerskab og for dansk indfødsret, så er det urimeligt at udvise, ligegyldigt hvilken kriminalitet der er begået. Det var hr. Bjørn Elmquists synspunkt derude. Så er vi jo straks ovre i princippet med den ubetingede opholdsret, og så kan man diskutere 7 år og 5 år, og vi har som sagt som vores bud på det sagt 2 år. Når vi er tilhængere af det, er det fordi alt andet i virkeligheden ville være på en måde at bære ved til det her kriminalitetsbål. Når der nu ikke er mere kriminalitet end blandt danskere, hvorfor skulle man så ikke kunne tåle det?

SF har nævnt et nyt element, som ligger uden for den kriminalitet, vi ellers drøfter, og det er anslag mod statens sikkerhed, men altså, hånden på hjertet, som I plejer at sige en gang imellem: har vi haft én eneste af den slags sager? Den ene, man påstød at have, blev i hvert fald aldrig prøvet. Så skal vi ikke lade være med at gejle stemningen op omkring det? Hvis man har meget afgrænsede områder, som man synes ikke bør falde ind under vores ubetingede opholdsret i punkt 1, så lad os snakke om det i udvalget, det er vi selvfølgelig også parat til.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg er altså stadig væk af den opfattelse, at det kan blive meget svært i et udvalg at få gjort et så stort stykke arbejde som det, der er lagt op her, færdig på en måde, der virker overbevisende rigtig.

Nu har vi talt om problemerne i forbindelse med, at dommerne træffer beslutning om udvisning i forbindelse med afsigelse af selve dommen, og talt om, at det måske kan give en ringere retsstilling, end hvis beslutningen om udvisning blev truffet på et senere tidspunkt. Det er et af en lang række problemer, der under alle omstændigheder ville eksistere, og det er et af de problemer, som fremmedlovudvalget overvejer i forbindelse med det øvrige. At jeg kunne have min egen pri-

vate løsning på det problem, er en helt anden ting, for der kan være ti forskellige modeller.

Det er derfor, jeg er betænkelig. Jeg er bange for, at SF ved at lægge dette forslag frem forsøger på igennem retsudvalget at få løst en opgave, som er af en sådan størrelsesorden, at det er et egentligt udvalgsarbejde i en bred kreds, som fremmedlovudvalget er, der skal til. Men jeg vil ikke forstås på den måde, at initiativet er uvelkomment. Jeg vil ikke forstås på den måde, at vi er imod faste kriterier end dem, vi har i øjeblikket. Det er det mig meget magtpåliggende at få sagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om uddannelsesaktiviteter for indvandrerne.

[Af Steen Folke (VS) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 4. Fremsat 10/10 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

VS har fremsat et forslag til folketingsbeslutning om uddannelsesaktiviteter for indvandrere, og når man ser ned over rækken af de forslag, der er her, og når man bringer sig i erindring, hvad debatten i eftermiddag har omhandlet, så er det i og for sig meget naturligt at sige, at alle de punkter, der er omtalt i dette beslutningsforslag, har været berørt i eftermiddagens debat. Det er der ikke noget