

[Wilhelm]

riernes vaghed eller i den manglende domstolskontrol, og siger:

»De to ting hænger nøje sammen. Man kan ikke tænke sig en judiciel kontrol, hvis man har de nuværende vage udvigningskriterier. En domstolskontrol forudsætter en betydelig større skarphed i kriterierne. Ellers er der ikke noget at kontrollere. Det vil derfor være et skridt på vejen, hvis man gør kriterierne skarpere uden at indføre domstolskontrol...«

Ja men det er lige præcis den modsatte vej, ministere nu omsider giver tilsagn om at gå. Nu vil man indføre domstolskontrol, men uden at gøre kriterierne skarpere. Jeg er ganske enig med hr. Ole Espersen. Jeg mener ikke, han er et sandhedsvidne i alle henseender, men i denne sag er jeg ganske enig med hr. Ole Espersen. Og man kan i hvert fald ikke beskyldte ham for, at han plejer at være for kritisk over for domstolspraksis eller politipraksis. Jeg er ganske enig med ham i denne vurdering. Det er altså det modsatte, ministeren nu giver tilsagn om at gøre.

Jeg synes, vi er langt ude, når ministeren kan sige, at hvis man vil hive en enkelt sag ud som domstolskontrollen, så vil det yderligere forsinke udvalgsarbejdet. Der er gået 4 år. Ministeren sagde, at der reelt kun er gået knap 3, men hvorfor er der det? Fordi det første halve år gik med, at tilsynet overhovedet blev i stand til at fremlægge de gældende retningslinjer, den gældende administrative praksis for udvalget. Der er faktisk, siden vi fik løftet om det hurtigtarbejdende udvalg, gået næsten 4 år. Hvis ministeren er stemt for en domstolskontrol – jeg siger ikke, vi vil stemme for den, for jeg synes, kriterierne er de afgørende – hvad forhindrer ham så i at komme med det forslag? Hvorfor skal det forsinke et udvalg? Hvorfor skal et udvalg sidde og fedte med et eller andet forslag til en domstolskontrol? Det kan justitsministeriet da gøre. Der er ikke mere at undersøge, hvis socialdemokratiet har bestemt sig for, at nu vil man komme med det forslag. Når det skal bruges som undskyldning for en yderligere forsinkelse, så viser det, at vi heller ikke får den til næste år. Vi får den heller ikke til næste år igen. Det vil gå, som det hidtil er gået.

(Kort bemærkning).

**Dyremose (KF):**

Jeg vil gerne bekræfte, at borgmester Thustrup Hansen er konservativ, men jeg vil ikke tage stilling til, hvad hr. Thustrup Hansen har sagt, baseret på hr. Wilhelms referat af det, for hr. Wilhelms referat skifter meget hurtigt. Nu siger hr. Wilhelm, at jeg havde talt om forsørgelseskontrakter, og at det var det, han havde angrebet mig for i første runde. Nej, i første runde blev jeg angrebet for at have talt om misbrug. Jeg havde ikke nævnt ordet misbrug overhovedet, men jeg havde refereret, hvad statsministeren og hr. Ole Espersen havde sagt. Ligesom hr. Wilhelm har skiftet referat her, så kunne han også meget vel have skiftet referat af, hvad hr. Thustrup Hansen har sagt.

Videre siger hr. Wilhelm, at det er klart vendt mod indvandrerne, for danskerne har ikke familie i Tyrkiet. Ja men hr. Wilhelm, er det ikke gået op for VS, at der er mange danskere, der er flyttet sydpå, til Spanien, til Mallorca, til mange andre steder, og at disse danskere, som jeg har sagt to gange i dag, ville blive ramt på akkurat samme måde som de indvandrere, der har familie i Tyrkiet? Derfor er der overhovedet ikke tale om diskrimination. Der er tale om ligestilling af danske borgere med indvandrere.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg må sige ligesom den sidste ordfører, at hr. Wilhelm skifter noget hurtigt, men jeg er dog trods alt glad for, at hr. Wilhelm nu er nået til side 11 i betænkningen om udlændinges forhold. Hr. Wilhelm klandrede mig og virkede anklagende, da han spurgte, hvor jeg kunne have fået mine oplysninger fra. Nu har jeg altså anført det i to tilfælde. Der er dog en ting til, som hr. Wilhelm bør bide mærke i. Nu må ministeren rette mig, hvis det ikke er helt korrekt. Jeg mener, ministeren sagde: »I en del tilfælde har der været problemer vedrørende forsørgelseskontrakter.« Det får mig egentlig til at tænke på: har der ikke været et misbrug, når ministeren her fra talerstolen kan sige: »i en del tilfælde«? Så er det da helt logisk, at man spørger: i hvor mange tilfælde, hr. Wilhelm, har der været noget?

Hele denne debat og hele denne redegørelse smager af stemmefiskeri, både fra social-