

[Glensgård]

ninger med et eller flere medlemmer, skal jeg gerne herfra stærkt beklage det, for det er meget beklageligt, hvis udvalgene ikke er fuldt bemandet af samtlige partier, som er udvalgsberettigede.

Formanden:

Jeg vil gerne foreslå, at denne debat standses. Den hører rettelig hjemme i forbindelse med drøftelser af forretningsordenen. Hvis et medlem, i dette tilfælde hr. Glensgård, ønsker at pålægge sit eget parti og andre partier ubetinget mødepligt i udvalgene og i salen til enhver tid, skal jeg for så vidt imødesee det med tilfredshed, men så venter jeg at få det i udvalget for forretningsordenen og ikke som sidebemærkning til en debat om et helt andet emne.

Alfred Hansen (DR):

Hr. Burgdorf tilkendegav, at han godt kunne forstå, at vi ikke kunne forstå, hvorfor de konservative stemmer, som de gør. Det forstår jeg i for sig godt, men når hr. Burgdorf ikke havde ventet, at vi kunne forstå det, er hr. Burgdorf altså heller ikke blevet skuffet, og det er da glædeligt at konstatere. Hr. Burgdorf vil – og al respekt for det – gerne drøfte særskatter, men jeg syntes nok, det var noget malplaceret at diskutere særskat i forbindelse med postloven, for her er der ikke tale om særskat. Jeg mener, der er tale om positiv særbehandling af visse befolkningsgrupper.

Med hensyn til de ændringsforslag, som et lille mindretal i udvalget var bekendt med, da de forelå kl. 13.45 sidste fredag, vil jeg gerne sige, at der var jo 5 ændringsforslag, og jeg finder det, måske nok fantastisk, at man uden at have set ændringsforslagene indhold kan tilkendegive, at man ikke kan støtte dem.

Jeg har med glæde noteret mig ministerens kommentar til ændringsforslagene. Det, der glædede mig i ministerens svar for lidt siden, var, at det ville være betænkeligt at forhøje taksterne så meget på én gang, og deri lå, følte jeg, en tilslutning til, at man måske nok burde ajourføre taksterne i opadgående retning.

Det kunne jo da godt have være tilfældet, at de partier, som altså ikke var til stede ved forelæggelsen af indholdet af disse ændrings-

forslag, kunne have støttet et eller flere af ændringsforslagene. Jeg ville nok have valgt at give en bemærkning om, at jeg ville redegøre for min stilling ved tredje behandling, hvis jeg ikke havde været til stede, og det kunne meget vel have været tilfældet. Jeg synes nok, det er fantastisk, at man uden at kende indholdet af ændringsforslagene, uden at kende rækkevidden af dem, på forhånd kan meddele, at man ikke kan støtte dem.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Nørgaard, fg.):

Jeg skal af gode grunde afholde mig fra at deltage i debatten om de ærede medlemmers åndelige eller fysiske nærværelse ved møderne, men jeg vil glæde mig over, at der trods de mange indlæg her er rimelig tilslutning til at gennemføre det lovforslag, som regeringen har fremsat.

Jeg er naturligvis særlig ked af, at venstre, men også konservative, fortsat afviser forslaget, da det jo kun indebærer, at man følger monopollovens bestemmelser om at indregne de omkostningsstigninger, der har været i den senere periode. Jeg er forbavset over hr. Burgdorfs begrundelse for, at man ikke vil stemme for det, nemlig at vi derved pålægger erhvervslivet ekstra omkostninger. Man pålægger ikke erhvervslivet ekstra omkostninger, man sørger kun for at få dækket de omkostninger, der allerede er kommet.

Til hr. Alfred Hansen vil jeg sige, at jeg ser gerne, at man over en længere periode tilpasser taksterne for pakker og tryksager til de faktiske omkostninger, mens jeg fortsat mener, at det i hvert fald må drøftes meget grundigt, hvis man skal fravige princippet om at give subsidier til dagbladene og tidskrifterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 96 stemmer mod 56.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.