

[Glensgård]

»Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets og retsforbundets medlemmer af udvalget) skal stærkt beklage den forhastede udvalgsbehandling og skal i den forbindelse særligt beklage, at partierne venstre, det konservative folkeparti, socialistisk folkeparti, det radikale venstre og centrum-demokraterne uden at være til stede under udvalgsarbejdet afviser eventuelle ændringsforslag. De pågældende partier havde blot givet formanden meddelelse om, at de ikke ønskede at støtte nogle ændringsforslag.

Mindretallet ønsker at udtale, at der i princippet skal være balance mellem indtægter og udgifter hos postvæsenet, og skal samtidig meddele, at man ønsker at stille ændringsforslag herom til tredje behandling af lovforslaget.«

Det fik et flertal i udvalget til i en tillægsbetænkning at sige følgende – og jeg citerer:

»Et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) fremhæver følgende vedrørende fremskridtspartiets og Danmarks retsforbunds mindretalsudtalelse i udvalgets betænkning: »Flertallet, der har deltaget i hele udvalgsarbejdet« – og jeg understreger: i hele udvalgsarbejdet – »ønsker at tage afstand fra bemærkningerne i betænkningen om udvalgsarbejdet og partiernes deltagelse heri, idet disse bemærkninger ikke er i overensstemmelse med det faktiske sagsforløb.«

Nu vil jeg bede formanden for udvalget om offentlige arbejder, hr. Otto Mørch, om at meddele, hvem der deltog i afgivelsen af tillægsbetænkningen. Vil hr. Otto Mørch bekræfte, at til stede i udvalgsrådet var udvalgets sekretær og hjælpesekretær, udvalgets formand, hr. Otto Mørch, retsforbundets ordfører, hr. Alfred Hansen, medlemmer af fremskridtspartiet hr. Ernst Schmidt og undertegnede, Glensgård, og at der ikke var andre medlemmer til stede i udvalget? Jeg vil gerne bede hr. Otto Mørch bekræfte disse udtalelser..

Hvis hr. Otto Mørch ikke tager ordet, og det gør han jo nok ikke, vil jeg tage det som en bekræftelse af, at de pågældende – og kun de pågældende – var til stede. Og det er det, fremskridtspartiet rent faktisk har sagt. Så bliver fru Lone Dybkjær og fru Margrete Auken fornærmede og siger: det må vi tage afstand fra. Det, der blev sagt, var, at de på-

gældende ikke var til stede under udvalgsarbejdet.

Jeg kan da naturligvis have forståelse for, at et lille parti som kristeligt folkeparti, der kun har en stedfortræder, måske ikke kunne afse en til det pågældende udvalgs møde, hvor man skulle afgive betænkning, men det pågældende parti, kristeligt folkeparti, er heller ikke betækningsberettiget, og derfor er der da en naturlig forklaring på, at det måske havde prioriteret andet arbejde højere.

Men et parti som det radikale venstre, som jo dog har fået sig lempet nogle mandater op efterhånden, burde kunne afse et medlem, og i hvert tilfælde er det fantastisk, at man i en udvalgsbetænkning, nu her en tillægsbetænkning, vil hævde, at man var til stede. Jeg synes, det er uanstændigt, men o.k., det er fru Lone Dybkjærs bemærkninger, som det konservative folkeparti har taget til sig, og som partiet venstre har taget til sig. Ingen fra de to pågældende partier var til stede under udvalgsarbejdet.

Er det den måde, man mener man skal udføre arbejdet på i folketingset? Det kunne ske, at det var noget, vælgerne kunne have interesse i at høre. Jeg synes, det er uanstændigt, og jeg håber naturligvis på, at det ikke sker i fremtiden.

Burgdorf (KF):

Det er egentlig fantastiske højder, hr. Glensgård kan hæve sig op til, fordi der er nogle partier, der en fredag ikke føler sig foranlediget til at være til stede ved afgivelse af en tillægsbetænkning med et ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet. Hr. Alfred Hansen og hr. Glensgård forstår ikke det konservative folkepartis holdning til dette forslag, og det forstår jeg egentlig godt. Vi havde ikke ventet andet.

Men nu skal jeg sige, hvad det konservative folkepartis stilling er til denne sag. Vi vil ikke være med til at pålægge det betrængte erhvervsliv, som har vanskeligheder nok med særskatter og den slags ting, yderligere belastninger i form af portoforhøjelser. Dertil kommer, som vi sagde ved første behandling, at tidspunktet er det dårligst mulige netop nu, hvor vi står med miseren om postterminalen. Lad dem få orden på disse ting først, så kan vi snakke om de andre ting bagefter.