

Dohrmann (FP):

For kort tid siden havde vi en længere debat om hele postvæsenet her i folketingssalen. Vi gav dengang udtryk for, at den måde, postvæsenet fungerer på for øjeblikket, den slendrian, den ineffektivitet, den dårlige ledelse, som i dag findes, samt den ministeransvarsflygtigelse, som vi også oplever, vil vi forsøge at få ændret.

Den eneste måde, vi nu har tilbage, efter at ministeren og andre tilsyneladende ikke rigtig vil gøre noget ved problemerne, men blot kører deruda, er at tvinge postvæsenet til at gennemføre nogle rationaliseringer. Dertil kommer så, at jeg kan forstå efter ministerens bemærkning til vores ændringsforslag, at han mener, der skal gives en slags offentlig støtte til aviser og dagblade. Det er jo reelt det, der er tale om, og derfor skal jeg meddele, at denne gang vil vi stemme nej til portoforhøjelser, og vi gør det ud fra den betragtning, at vi vil tvinge postvæsenet til at køre på en anstændig måde, en måde, som publikum, postvæsenets kunder, kan være tjent med.

Jeg skal også meddele ministeren, at jeg håber, det bliver en engangsforeteelse, at vi skal stemme imod den slags ting, for vi har stadig væk den opfattelse, at postvæsenet skal hvile i sig selv, men det nytter tilsyneladende ikke noget, at man henstiller og henstiller, og derfor må det tvinges til det.

Alfred Hansen (DR):

Det er en ganske pudsige situation, vi står i her ved tredje behandling forud for den endelige afstemning om postloven, lovforslag nr. L 50.

Den pudsige situation opstår ved, at man for ca. 3 uger siden ikke kunne undgå at lægge mærke til, at hr. Bilgrav-Nielsen fra det radikale venstre åbenbarede for alt folket, at han under ingen omstændigheder kunne stemme for portoforhøjelser, så længe postvæsenet ikke fungerede.

Nu har vi så fået en tilkendegivelse i betænkningen fra det konservative folkeparti og partiet venstre om, at de fortsat ikke mener, postvæsenet fungerer tilfredsstillende, og at de derfor ikke kan stemme for postloven. Det er naturligvis en ærlig holdning at have. Men jeg er ikke rigtig klar over, hvem der nu har ret, om det er hr. Bilgrav-Nielsen eller

det er venstre og det konservative folkeparti. For jeg har indtryk af indtil videre, at hr. Bilgrav-Nielsen faktisk har tænkt sig at stemme for L 50, og dermed tilkendegiver han, enten at postvæsenet fungerer, eller at han har ændret holdning. Men hvis hr. Bilgrav-Nielsen har ret i, at postvæsenet fungerer, er det, som venstre og konservative siger som begrundelse for, at de ikke kan stemme for postloven, urigtigt. Jeg føler bare, at det også hører med i sammenhængen. Noget sådant kan måske bevirke, at det undertiden kan være svært for befolkningen at finde ud af, hvad der fungerer, og hvad der ikke fungerer, og at den slet ikke forstår de begrundelser, som visse af folketingets medlemmer giver for deres handlinger.

Jeg skal på retsforbundets vegne endnu en gang understrege, at vi er meget uenige i den takstpolitik, som et stort flertal i folketinget har givet tilslutning til ved at stemme ændringsforslagene ned i dag. Vi er også uenige i takstpolitikken på den måde, at man opkræver mere over televæsenet, end de faktiske udgifter betinger. Jeg mener, at både televæsenet og postvæsenet hver for sig skal hvile i sig selv. De skal ikke baseres på overskud, men heller ikke på underskud.

I konsekvens af det store underskud, der er på postvæsenets konto, vil retsforbundet imidlertid stemme for L 50 for at vise vores gode vilje til dog at forhøje taksterne en smule, men vi havde gerne set, at man havde taget flere områder med inden for postsektoren, når der skulle finde portoforhøjelser sted.

De ændringsforslag, som vi havde stillet i dag, viste, at taksterne for breve stort set ligger dér, hvor de skal ligge. Det, der giver postvæsenets underskud, er tryksager og i langt højere grad pakker og så ikke mindst de dagblade, som benytter sig af postvæsenet og – vil jeg påstå – dermed påfører de dagblade, som ikke benytter postvæsenet, en unfair konkurrence.

Retsforbundet vil altså stemme for L 50, men man skal ikke tage det som udtryk for, at vi accepterer den takstpolitik, som regeringen har lagt op til.

Glensgård (FP):

Jeg skal starte med at citere fra udvalgets betænkning: