

[Undervisningsministeren]

ses til det af ministeren for Grønland fremsatte forslag til lov om ændring af lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre og de grønlandske kommuner.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til hurtig og velvillige behandling i det høje ting.

Den første sag på dagsordenen var:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af postloven.

(Lovforslag nr. L 50. Fremsat 23/10 80. Første behandling 31/10 80. Betænkning 14/11 80. Anden behandling 18/11 80. Tillægsbetænkning 18/11 80).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Dohrmann (FP):

Hver eneste gang postloven har været til behandling her i folketingsalen, har vi slået til lyd for, at postvæsenet skal hvile i sig selv, og det er ud fra den betragtning, vi her, i øvrigt sammen med retsforbundet, har stillet en række ændringsforslag.

Vi synes, det er aldeles urimeligt, at udbringning af aviser, pakker, tryksager m. m. skal give et dundrende underskud, og det er altså det, vi forsøger at rette op på nu.

Vi mener, det er rent ud sagt forkasteligt, at en ensidig sprøjte – bare for at tage et enkelt eksempel – som Dagbladet Vestkysten, som partier som socialdemokratiet og fremskridtspartiet ikke kan få optaget deres indlæg i . . .

Formanden:

Jeg må påtale udtrykket om Vestkysten.

Dohrmann (FP):

Ja vel . . . at sådanne aviser, som ensidigt forfægter enkelte partiers synspunkter og ikke generer sig for at grise os andre til, skal

have offentlig støtte. Jeg synes, det er forkasteligt, at socialdemokratiske vælgere og fremskridtsvælgere skal give støtte til den slags formål, og det er altså det, et af de ændringsforslag, vi stiller, drejer sig om.

Næsten samtlige partier siger jo, at de går ind for, at postvæsenet skal hvile i sig selv, og det er mig derfor uforståeligt, at partier som venstre og konservative bl. a. faktisk forlods kan sige: ja men alt det dér stemmer vi imod. Det har ikke meget med realiteter at gøre, og jeg skal opfordre til, at andre end retsforbundet støtter de ændringsforslag, der foreligger.

Alfred Hansen (DR):

Når retsforbundet har stillet de ændringsforslag, som hr. Dohrmann har nævnt, skyldes det den grundholdning, at postvæsenet skal hvile i sig selv. Det må være de borgere i Danmark, som ønsker at bruge postvæsenet, der også skal betale det, det rent faktisk koster at få ekspederet deres brevforsendelser og postforsendelser i øvrigt, herunder også dagblade.

Der har været talt meget om, at dagblade ikke kunne tåle en takstforhøjelse, og det lægger forslaget fra ministeren heller ikke op til. Man har brugt som løftestang for dette synspunkt, at ellers ville flere dagblade gå ind.

Nu har vi jo intet statistisk materiale, der godtgør, at vi ville have haft flere og bedre dagblade, hvis man havde betalt det, som det rent faktisk koster at få transporteret dagbladene med postvæsenet.

Jeg vil også vove den påstand, at mange mindre dagblade, lokale dagblade, som i meget ringe udstrækning overhovedet benytter sig af postvæsenet, ville have haft en bedre status, en bedre likviditet og måske i stor udstrækning have overlevet, hvis de dagblade, som benytter postvæsenet, havde betalt det, det rent faktisk koster.

Jeg har på fornemmelsen, at den takstpolitik, som har været ført over for dagbladene de seneste år, har medvirket stærkt til, at så mange dagblade desværre er gået ind.

Det er altså vores grundholdning, der er årsag til disse ændringsforslag, og jeg mener endvidere, det er værdifuldt med disse ændringsforslag, så folketingsmedlemmer, og hvem der ellers har lyst til at sætte sig ind i