

[Dræbye]

mulighed, fordi man ikke har taget hensyn til det huslejeprivilegium, der ligger i, at lejerne har en lavere husleje, end de burde have i forhold til brugsværdien.

Så siger hr. Fogh Rasmussen, at det vil han gøre noget ved ved at forøge den lejebetaling, som de lejere har, som har en leje, der ligger under brugsværdien.

Det, der er den umiddelbare effekt af noget sådant, er, at man afskaffer overvurderingen i vismandsrapportens vurdering af forskellen i forbrugsmuligheder, og at man, hvis jeg skal bruge hr. Fogh Rasmussens tal, bringer forskellen op på de 17-18 pct., som hr. Fogh Rasmussen siger er overvurderet. Men at det skulle være nogen udligning, det kan jeg ved grød ikke se.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det var endnu en fejltagelse fra hr. Fogh Rasmussen: vi sagde ikke fra socialdemokratiets side – da vi lavede særskatten om til den ordning, vi har i dag – at det var på grund af en for lav vedligeholdelsesstandard.

Disse penge kan overhovedet ikke bruges til vedligeholdelse. Disse penge kan bruges til at løfte standarden i boligerne, således at man kan få moderne faciliteter i de ældre boliger. De kan under ingen omstændigheder bruges til vedligeholdelse. Det ville jo – hvis man kører videre i den terminologi, som hr. Fogh Rasmussen er inde på med forslaget her – være det samme, hvis vi tager en folkevogn fra 1946. Den er godt billig. Den skal sælges i 1980. Den skal koste det samme, ellers lægger vi så meget afgift på, at den koster det samme. Den kan overhovedet ikke sælges. Derimod kan vi løfte standarden på bilen, således at den kan få en større værdi, ved at investere noget i den. Det var det, vi gjorde med ordningen om, at vi skulle lave særskatten om til en forbedringsordning for det almennyttige byggeri. Det havde intet med vedligeholdelse at gøre.

(Kort bemærkning).

**Kalnæs (SF):**

Jeg kan forstå på hr. Fogh Rasmussen, at han slet ikke anerkender det, der er beregnet i vismandsrapporten. Jeg skal ikke gå nærmere ind i den diskussion, men jeg vil spørge

hr. Fogh Rasmussen, om han på samme måde vil se fuldstændig bort fra lavindkomstkommissionens konklusion. Den går ud på, at man betaler godt og udmærket for at bo i lejerbolig, men hvis man bor i ejerbolig og har en god indtægt, bliver man betalt for at bo i denne ejerbolig.

Er det også fuldstændig i skoven? I så fald vil jeg godt have en belæring om det af hr. Fogh Rasmussen, og så må jeg se, om jeg kan acceptere det eller ej.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard KrF):**

Jeg er i et dilemma, er jeg nødt til at sige. Jeg er i grunden enig med hr. Fogh Rasmussen i synspunktet om den solidariske boligpolitik, som jeg nu har sagt et par gange. Men nu kommer hr. Fogh Rasmussen og siger, at der er bristede forudsætninger for det, man var med til forrige år, som bevirker, at der nu er brug for en solidarisk politik på dette område. Det var der altså ikke for halvandet år siden.

Hvilke bristede forudsætninger er det? Er det blot, fordi vi bygger 3.000 flere almennyttige boliger i 1981, eller er det, fordi vi nu endelig har fået boligministeren med til at undersøge mulighederne for at få en anden finansieringsform, som skulle være mindre belastende for samfundet? Er det det, der er bristede forudsætninger? Eller hvori består de bristede forudsætninger?

**Formanden:**

Hr. Fogh Rasmussen har ordet for en kort bemærkning. Næste møde er jo først i morgen, så vi har god tid.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Jeg må konstatere, at hr. Dræbye stadig væk ikke har forstået mig. Hr. Dræbye tager et helt forkert udgangspunkt. Jeg anerkender netop ikke, at der skulle være tale om en større forbrugsmulighed, fordi man sidder i en ejerbolig, men det gør hr. Dræbye. Det er to forskellige udgangspunkter.

Det, det drejer sig om, er, at hvis man bor i en ejerbolig, er man ude på, man kunne godt kalde det et frit boligmarked, og dér stiger værdien hele tiden. Men hvis man bor