

[Fogh Rasmussen]

ver penge til opretning og forbedring i den ældre boligmasse. Hvis man lægger disse to lovforslag sammen – L 35, som vi behandlede under det foregående punkt, og L 36 – ville der, som det står anført i bemærkningerne, side 3, til dette lovforslag, L 36, være stort set det samme beløb til forbedring og opretning af ældre boligafdelinger som det, der er i dag. Derfor er der ikke tale om, at der bliver færre penge.

Hr. Kalnæs spurgte, hvordan venstre dog kunne gå med til at gøre forskellene imellem ejerboliger og lejerboliger endnu større. Hr. Kalnæs henviste til det økonomiske råds opgørelse fra nogle år tilbage, der påviste eller påstod at påvise, at indehaverne af ejerboliger havde – refereret af hr. Kalnæs – 25 pct. større forbrugsmulighed end lejere. Det er nu ikke i realiteten 25 pct., det er noget mindre, men lad det ligge. Det, der netop er en af hovedkanterne imod den opgørelse, som det økonomiske råd har lavet, er, at det økonomiske råd ikke har taget hensyn til det såkaldte huslejeprivilegium i udlejningssektoren, at der ikke er taget hensyn til, at lejerne i ældre boliger nyder det privilegium at have en husleje, der ligger betydelig under lejlighedernes brugsværdi. Derved har det økonomiske råd overvurderet den større forbrugsmulighed, som indehaverne af ejerboliger har. Det er bl. a. netop det forhold, der her bliver rådet bod på.

Vi mener som sagt, at der her appelleres til solidaritetsfølelsen i den almennyttige sektor, og vi mener, at en huslejeudligning, en mindskelse af huslejespændingerne, vil føre til en bedre fordeling af den almennyttige boligbestand, vil føre til større mobilitet og derfor også vil have nogle positive boligpolitiske konsekvenser.

Vi ser frem til et positivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Blot et spørgsmål til hr. Fogh Rasmussen. Han sagde noget, jeg ikke forstod.

Så vidt jeg forstod hr. Fogh Rasmussen, anerkendte han, at der var større forbrugsmuligheder for ejere af boliger, men at der var en overvurdering af denne forskel på grund af det, hr. Fogh Rasmussen kalder huslejeprivilegiet.

Det, jeg godt ville have svar på, var: hvordan kan forskellen mellem ejerboliger og udlejningsboliger udlignes af, at man omfordeler inden for udlejningsbyggeriet?

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal sige til hr. Fogh Rasmussen, at vi inden for den almennyttige boligsektor nu i en årrække har bedt om, at det, når man laver forslag her i folketinget, bliver gjort på en solidarisk måde.

Vi vil godt være med til solidariteten, når det drejer sig om nybyggeri inden for den almennyttige sektor. Vi vil godt være med til, at beskatningen kan komme til at virke solidarisk. Det har vi bevist ved flere lejligheder. Sidst vi gjorde det, var, da man indførte – som venstre kalder det – en særskat for landmændene for at omfordele til de vanskeligst stillede landmænd. Her kneb det med solidariteten fra venstres side, men hvorfor skal den solidaritet, hr. Fogh Rasmussen omtaler, ikke omfatte samtlige byggerier i Danmark? Hvorfor skal de ældre parcelhuse ikke være med til at betale til de nyere parcelhuse, som er ved at rive skindet af folk, for at de kan bo der, på grund af meget høje lejer? Hvorfor er det kun det almennyttige byggeri, man har kastet sin kærlighed på?

Når hr. Fogh Rasmussen talte om, at disse forslag ville være med til at forbedre vedligeholdelsen i det almennyttige byggeri, må jeg igen sige – og det gælder også som svar på hovedargumentationen bag lovforslag nr. L 35, at det var for at forbedre en vedligeholdelsesstandard – at er der nogen ejendomme i dette land, hvor vedligeholdelsesstandarden er i top, så er det i det almennyttige byggeri. Det kan man se, hvis man går uden for dette hus' vægge, prøver at gå ud og se på husene. Beboerne har en interesse i dem, og på grund af beboerdemokratiet er de selv interesserede i at få nogle ordentlige boliger at bo i.

Det er altså ikke et argument, der passer hverken til dette forslag eller til det, vi netop har behandlet.

Kalnæs (SF):

Hr. Fogh Rasmussen bestred, at ejere havde 25 pct. større forbrugsmulighed, og jeg sagde også i min ordførertale, at det var vist noget i den retning, for jeg er ikke helt sikker