

[Kalnæs]

ældre boliger. Der tales ikke om at gøre noget ved huslejespændingen i ejerboliger, der er det jo endnu mere grelt. Har man haft en ejerbolig gennem lang tid, så sidder man langt billigere end én, der lige har erhvervet en ejerbolig. Det har man fra venstres side mig bekendt ikke tænkt sig at gøre noget ved, jeg har i hvert fald ikke set noget til det.

Vi må fra SFs side tage kraftig afstand fra dette forslag.

Dræbye (RV):

Boligmarkedet er i høj grad præget af, at variationerne i boligudgift ikke svarer til forskellene i brugsværdi for de enkelte boliger. Det er noget, der især rammer unge nyetablerede, og det skaber tilstande, som godt kan sammenlignes med privilegier: der er mange, der har dem, og derfor er de i hovedsagen svære at slippe af med. Det er en situation, man finder på ejerboligområdet, men man finder den også inden for det almennyttige boligområde. Venstre har valgt i sit lovforslag alene at beskæftige sig med problemerne på det ene af disse områder, og det mener vi er forkert, og derfor kan vi isoleret set ikke anbefale det forslag, venstre har fremsat. At der generelt burde ses på de forskelle, der er, er vi til gengæld tilhængere af, men det må ske i sammenhæng.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg vil godt begynde med at sige, at grunden til, at den huslejespænding, man taler om, er et problem, først og fremmest er, at huslejerne i det nyere almennyttige byggeri er blevet så ganske urimeligt høje. Problemet med huslejespændingen løses altså på den måde, at man gør noget virkelig effektivt for at få nedbragt begyndelseshuslejen i nybyggeriet og de store huslejer i det nyere kriseramte almennyttige byggeri.

Fru Kirsten Jacobsen ville godt være med til at trække penge ud af de dårligst stillede, således som virkningen af dette lovforslag er, men hun var dog ikke direkte tilhænger af hr. Fogh Rasmussens kringlede måde at gøre det på, hun foretrak en mere direkte ordning. For mig at se bliver virkningen nu den samme, nemlig den, at de penge til nybyggeriet, som i dag finansieres over statens udgifter, over skatterne, efter hr. Fogh Rasmussens forslag skal udredes af de dårligst stillede grupper i samfundet, specielt de grupper,

som bor i det ældre almennyttige byggeri, og som netop er dem, der ikke har råd til at bære denne byrde. Der er simpelt hen tale om, at en social opgave for dette samfund skal overtages af de dårligst stillede, af dem, som burde hjælpes gennem en forøget statslig indsats for at nedbringe huslejen i det nye byggeri.

Der er en teknisk detalje, som jeg godt lige vil gøre opmærksom på, som jeg også var inde på under det foregående lovforslag. Der stillede hr. Fogh Rasmussen i udsigt, at huslejen i det nye byggeri som følge af dette forslag på længere sigt kunne mindskes. Jeg fik ikke noget svar på mit spørgsmål i den foregående runde. Det kan være, at der kommer et svar på det nu. Som jeg læser forslaget, står det ganske klart, at begyndelseshuslejen i nybyggeriet på ingen måde bliver formindsket. Der er kun tale om, at der omflyttes udgifter fra staten og til de dårligst stillede grupper i dette land. De bemærkninger fra venstres side kan kun tjene til at tilsløre, hvad sigtet med dette forslag egentlig er.

Jeg vil slutte med at sige, at det er karakteristisk for den måde, lovforslaget er stillet op på, og for den måde, bemærkningerne er udformet på, at der slet ikke er foretaget noget skøn over de huslejestigninger i afdelingerne, som vil blive resultatet af dette. Hvor mange procent vil huslejen stige? Hvilke sociale konsekvenser vil det konkret give for dem, der bor der? Det er der ikke taget stilling til.

VS kan ikke være med til dette forslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Fru Kirsten Jacobsen mente bl. a., at det ville være urimeligt, hvis folk, der har boet længe i et parcelhus, skulle hjælpe nybyggere inden for samme område. Jeg må sige, at det synes vi slet ikke. Vi synes i grunden, det var en god idé, hvis man havde en solidarisk boligpolitik, hvor de, der havde bedre muligheder, hjalp dem, som havde ringere muligheder. Det var en ordentlig boligpolitik, og den vil vi såmænd gerne stå som garant for, altså at udvide det, som vi har inden for den almennyttige sektor, til hele boligområdet.

Da man i sin tid afskaffede reglen om, at den ældre boligmasse inden for det almennyttige byggeri skulle svare bidrag til nybyggeri inden for området, var vi imod det. Men vi måtte jo notere, at bl. a. venstre ønskede