

[Majken Hessner]

En anden af de ting, som man må fremhæve i denne situation, er, at når nogle mennesker flytter, flytter nye ind til samme pris, som de, der flyttede ud, faktisk har givet. Der er ikke nogen stigning, der er ikke nogen kapitalgevinster, der er ikke nogen fortjeneste. Folk flytter ind til samme pris, som de, der flytter ud, har givet, og det mener vi er en rigtig måde at anskue tingene på.

Det, der er det korte af det lange, når man diskuterer boligpolitik, er, at man må vælge side. Der er masser af måder at beskrive et samfund på, men en af de måder, jeg synes er rigtig, og den måde, vi gør det på i socialdemokratiet, er at kigge på, hvad der rent faktisk gøres for den svagest stillede gruppe overalt i den lovgivning, der foreslås, og som lægges frem. Og det, der for os betegner et godt samfund, er, at den svagest stillede gruppe i samfundet lever på nogle rimeligt gode vilkår. Det er dem, vi taler for, det er dem, vi ønsker at bevare, og det er dem, vi ikke ønsker at andre skal have mulighed for at ødelægge.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne fortælle fru Majken Hessner, at det, jeg sagde, er i overensstemmelse med de faktiske forhold og oplysninger. Man kan bl. a. få oplysningerne ved bare at tage et ganske konkret eksempel. Jeg gjorde mig den ulejlighed – jeg tror, det var i 1974 i forbindelse med et boligforlig – at finde ud af, hvordan det lå i det mest attraktive almennyttige boligbyggeri, vi havde i Ålborg; det er en ganske bestemt enklave af enfamiliehuse, og ved at gennemgå telefonbøger og adresselister m. m. kunne man finde ud af, hvem der boede der til disse meget billige huslejer. Det var 100 m² enfamiliehuse, opført i 1960 og på det tidspunkt meget svære at leje ud. Det betød, at det måske var folk med større indtægter, der flyttede derind. Der har været en meget lav fraflytningsprocent, og i dag bor stort set de samme mennesker derude. Det er i hvert fald ikke svagtstillede grupper, det er bl. a. folketingsmedlemmer, hvorimod alle de enlige mødre i Ålborg står i kø for at flytte til Ålborg Øst til kæmpeskøjte huslejer.

Det er de faktiske forhold, og det kunne man i socialdemokratiet være med til at hjæl-

pe på, hvis man ville have indført markedsleje i de gode, gamle almennyttige boliger, i det øjeblik folk havde været i stand til at betale markedslejen, men så skulle man ikke beskytte dem længere, så havde de ikke længere noget socialt behov for at få indirekte huslejetilskud.

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg er enig i, at der næppe kan være grund til i dybden at kommentere de horrible påstande, som fremsættes af fru Kirsten Jacobsen vedrørende lejerne i det almennyttige byggeri.

Som det også er påpeget af andre ordførere i denne debat, drejer det sig om at forsøge at løse nogle problemer i det almennyttige byggeri for de dårligst stillede grupper i dette land. Fru Kirsten Jacobsen ved udmærket godt, at de folk, som har indtægter til det, i vidt omfang via rentefradraget begunstiges i det private byggeri, i ejerboligen, og at der fra statens side sammenlagt via rentefradraget gives langt større tilskud i boligsektoren, end der gives via f. eks. de meget beskedne beløb gennem boligsikringsystemet. Det ved fru Kirsten Jacobsen udmærket, og derfor er det en horribel kampagne, hendes parti fører på dette område.

Men egentlig er det ikke det, sagen drejer sig om i dag. Det, sagen drejer sig om, er bl. a., at hr. Fogh Rasmussen skulle forsøge at forklare, hvorledes det kunne gå til, at selv om man fjernede disse 19.000 boliger i perioden fra 1982 til 1985, så ville man alligevel ikke mangle disse boliger i den almennyttige sektor, og så ville de dårligst stillede alligevel ingen problemer have. Det lykkedes på ingen måde hr. Fogh Rasmussen at forklare det. Der kom faktisk overhovedet ikke nogen forklaring på dette forhold.

Det blev fremhævet fra anden side, at de dårligst stillede ikke ville have mulighed for at bo i disse boliger, og i stedet for at tage stilling til det spørgsmål kom hr. Fogh Rasmussen med en forklaring om, at de penge, som kommer ind ved salg af disse afdelinger, skulle tilgå Landsbyggefonden, og dermed kunne der være mulighed for at nedbringe begyndelseshuslejen i det nye almennyttige byggeri. Fru Kirsten Jacobsen har på et enkelt punkt ret i det, hun har sagt, nemlig i, at huslejen i dette byggeri er alt for høj til, at