

[Majken Hessner]

Det gør vi derimod i socialdemokratiet, og derfor skal jeg for god ordens skyld gentage her til slut, at socialdemokratiet under ingen omstændigheder vil acceptere en gennemførelse af dette lovforslag.

Keld Andersen (KF):

Da dette af venstre fremsatte lovforslag er udtryk for nogle synspunkter, som vi i det konservative folkeparti ofte og gerne har udtrykt, skal jeg blot kort meddele, at vi kan støtte det.

Til den sidste taler og også til boligministeren vil jeg godt sige, at deri ligger ikke, at vi i det konservative folkeparti er asociale eller er imod nogle, som er dårligt stillet; sådan opfatter vi ikke dette forslag. Man fristes næsten til at spørge socialdemokratiet, om man dog ikke tør lade folk selv bestemme, hvorledes de vil bo, for det lægger forslaget jo i virkeligheden op til. Det er jo en frivillig sag med disse andelsboliger, og jeg synes, at socialdemokratiet skulle lade folk selv afgøre, hvorledes de vil bo, i stedet for at lade dem tvangsindlægge i socialdemokratiets sociale boligselskaber.

Kirsten Jacobsen (FP):

Som det sikkert er alle bekendt, er fremskridtspartiet også af den mening, at man skal fremme ejerboligerne, specielt på baggrund af alle de undersøgelser, der har været, og som viser, at folk helst vil bo i egen bolig.

Jeg må sige til venstre, at jeg havde gerne set, at man ikke var kommet med dette forslag om andelsboliger, men havde tonet rent flag og sagt: vi vil lave ejerlejligheder, fordi det er en boligform, som beskytter den enkelte ejer bedre; det er en bedre juridisk form. Jeg ved ikke, om det er et levn fra 1930'erne, da venstre lavede andelsmejerier, at de stadig væk fremturer med denne andelstanke. Men kan vi ikke få det hele, så må vi nøjes med det halve, og så vil vi da også gerne støtte dette forslag.

Må jeg sige til den socialdemokratiske ordfører, at det er efter min mening hyklerisk af socialdemokratiet at stå på denne talerstol og snakke om, at hvis man vil prøve at give folk en frivillig mulighed for at eje deres egen bolig, er man med til at ødelægge den almennyttige boligsektor. Hvilket parti i dette ting er det, der har ødelagt den almennyttige

boligsektor? Hvem er det, der har siddet og lovgivet om den? Hvem er det, der overhovedet har ført landets politik, således at vi har en rentesats på 18-19 pct.? Hvem har hovedansvaret for det? Det har socialdemokratiet.

Og det lyder lige så hyklerisk for mig, når man siger, at den almennyttige boligsektor skal løse boligproblemerne for lavindkomstgrupperne. Nu er vi jo så heldige, at den nuværende boligminister selv har sagt offentligt til aviserne, at den almennyttige boligsektor ikke er beregnet for folk med indtægter under 130.000 kr., og så må man jo spørge: ja men hvad er det så for nogle lavindkomstgrupper? Vil det sige, at socialdemokratiet nu mener, at lavindkomstgrupperne er dem, der har over 130.000 kr. i indtægt om året? For det er dem, som man efter boligministerens mening bygger almennyttige boliger for:

Jeg synes, socialdemokratiet skulle hidse sig lidt ned, for jeg er helt stensikker på én ting, og det er, at en meget, meget stor del af socialdemokratiets egne vælgere – sådan må det nødvendigvis være efter de undersøgelser, der er lavet – også hører til det store flertal, som ønsker at eje deres egen bolig. Jeg kan ikke forstå, at socialdemokratiet af ideologiske årsager ønsker at forhindre folk i at gøre det, de selv synes er rigtigst, og jeg synes i hvert fald ikke, man skal gøre det med den slags argumenter, som fru Majken Hessner anvendte her fra talerstolen.

Kalnæs (SF):

SF må tage kraftigt afstand fra det lovforslag, som her er fremsat fra venstres side. I en situation, hvor der er lange køer af bolig-søgende til almennyttige boliger og til udlejningsboliger i det hele taget, foreslår man altså, at almennyttige boliger skal overgå fra at være lejeboliger til at være andelsboliger. De folk, som ikke har råd til at betale for en ejerbolig eller betale indskud i en andelslejlighed, får altså endnu mindre mulighed for at vælge, hvad de vil bo i. I det eksempel, som venstre opstiller i sine bemærkninger, taler man om en mulig flytning af 19.000 boliger årligt fra at være til rådighed for hele befolkningen til kun at være til rådighed for folk, der har penge nok til at klare en udbetaling eller et stort andelsindskud.

Nu tror jeg ikke, at det eksempel er særlig realistisk, men tendensen er i hvert fald helt klar: man forbedrer forholdene for de mere