

[Fogh Rasmussen]

af. Derfor er der altså en god aktuel anledning til at se på dette cirkulære.

Jeg bemærkede, at fru Lissa Mathiasen sagde, at det ikke var rigtigt, at bygherren ensidigt blev begunstiget. Jeg vil deroverfor nævne, at vi har en fornemmelse af, at der til mange af de arbejder, der udføres, bliver knyttet sådanne betingelser, at man faktisk i alt for mange tilfælde fraviger de almindelige betingelser fra 1972, og det er noget af det, vi også gerne vil se på i udvalget.

Som sagt takker jeg for den positive tilkendegivelse og imødeser et frugtbart udvalgsarbejde om dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af:

*Forslag til lov om andelsboliger i almennyttige boligselskaber.*

[Af Fogh Rasmussen (V) m. fl.]

(Lovforslag nr. L 35. Fremsat 16/10 80).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Hovedideen i forslaget er, at lejere i almennyttige boligselskaber skal kunne overtage deres boliger som private andelsboliger. Det mener vi vil forringe antallet af boliger, som er til rådighed for de dårligst stillede, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

**Majken Hessner (S):**

Så kommer venstre igen med forslaget om at ødelægge den almennyttige boligsektor ved at omdanne den til andelsboliger, og denne gang pakkes forslaget ind i argumenter om bedre vedligeholdelse, hvis folk selv ejer, om større medindflydelse til beboerne og om medejendomsret. Det så vi i socialdemokratiet meget gerne venstre brænde for, når vi diskuterer den økonomiske struktur, f. eks. på arbejdsmarkedet. Men det gør de ikke, og det er i virkeligheden heller slet ikke dette ønske, der er baggrunden for dette forslag fra venstre. Da hr. Brixtofte fremsatte et forslag næsten magen til sidste gang, var intentionen mere ærligt beskrevet i bemærkningerne: det er dansen om guldkalven og muligheden for at få andel i værdistigningerne for dem, der kan magte den nødvendige investering, der er venstres hjerteblod i denne sag. Hvorfor så ikke sige det ærligt?

I Danmark har vi groft sagt tre boligformer: ejerboligen og alternativet til denne, nemlig andelsboligen, og så den almennyttige sektor. Der er ikke mangel på de to første kategorier, men selv venstre må vel efterhånden erkende, at vi har for få af den almennyttige slags, og her ønsker venstre så en begrænsning, og de boliger, man vil omdanne til andelsboliger, er oven i købet dem i den almennyttige sektor, der stadig er gode og moderne boliger, men som er kommet ned i et prisniveau, hvor folk med små indkomster har mulighed for at betale. Beløbet ved salg af den lidt ældre almennyttige boligmasse skal efter forslaget ganske vist gå til Boligselskabernes Landsbyggefond, som så skal bygge nyt for pengene, men tror hr. Fogh Rasmussen virkelig, at der kan bygges nyt til samme pris pr. udlejet kvadratmeter som det, der tages ud? Hvordan skal boligselskaberne løse den boligsociale opgave for lavindkomstfamilierne? Og hvor har venstre egentlig tænkt sig at folk med små indkomster skal bo, hvis det at få tag over hovedet totalt gøres afhængigt af pengepungen? Tror venstre, at man kunne klare genhusningen f. eks., hvis deres forslag blev gennemført, som det foreligger?

Man aflæser klart et partis sande hensigt ved at se på, hvem de ønsker at tage hensyn til, og det er i hvert fald ikke den svageste gruppe i samfundet, venstre ønsker at lave boligpolitik for.