

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af boligministeriets cirkulære af 1. august 1978 om fast pris og tid på bygge- og anlægsarbejder.

[Af Fogh Rasmussen (V) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 26. Fremsat 22/10 80).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Erling Olsen):

Hovedideen i forslaget er, at fastprisordningen i stedet for at løbe 1 år skal løbe 3 måneder. Det mener byggestyrelsens eksperter er for lidt, og derfor kan jeg ikke rigtig gå ind for forslaget.

På den anden side må vi erkende, at fast pris og tid-cirkulæret behandler så omfattende og så sammensatte problemer, at der er grund til med mellemrum at tage det op og se på, om der er ting, der bør ændres i takt med en teknologisk eller kommerciel udvikling, og derfor kan jeg give tilsagn om, at vi, selv om vi ikke kan støtte forslaget, meget gerne under udvalgsarbejdet vil søge problemerne belyst med henblik på at se, om der er grund til justeringer på enkelte punkter.

Lissa Mathiasen (S):

Dette forslag finder vi det i socialdemokratiet meget svært at se begrundelsen for. En lempelse af fastpriskravet, som det foreslås, ville måske kunne have en psykologisk gunstig virkning i visse tilfælde, men det kan på den anden side ikke dokumenteres, at fastpriskravet er skyld i virksomhedernes dårlige situation for nærværende.

Der bliver i bemærkningerne til forslaget fremhævet ulighed i og med, at det siges, at hele risikoen med uforudsete omkostninger skal bæres af byggeriets entreprenører. Dette finder jeg ikke særlig korrekt, for der er ikke tale om en ensidig begunstiggelse af bygherren: hvis priserne stiger mindre end forudsat, har entreprenøren en fordel. Man kan vel sige, at ordningens hovedprincip er, at entreprenøren har lettere ved at påvirke entreprisens økonomi, end bygherren har det, og at

entreprenøren derfor er nærmere til at bære risikoen for prisudviklingen generelt set.

Socialdemokratiet kan med disse bemærkninger ikke støtte forslaget.

Kjelgaard (KF):

Forslagsstillerne siger i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 26, at forslaget – selvfølgelig underforstået: hvis det gennemføres – indebærer, at håndværkere og entreprenører kun skal bære risikoen for prisstigninger i tre måneder mod et år nu. Det er en rigtig konstatering, og jeg er enig med forslagsstillerne i, at det ville være en forbedring. Men jeg kan ikke lade være med at spørge: hvorfor skal denne gruppe, nemlig håndværkere og entreprenører, i det hele taget i den økonomisk vanskelige tid, vi lever i, løbe større risici end andre samfundsgrupper? Hvordan skulle de egentlig kunne være mere forudseende end andre, f. eks. end selve regeringen, og være i stand til at tage højde for udviklingen det næste år eller bare tre måneder frem i tiden? Det er faktisk næsten en umulig opgave.

Det er muligt, at cirkulæret har haft betydning, da beskæftigelsen var høj – det vil jeg ikke afvise – selv om jeg ikke tror på, at bestemmelserne har virket bræmsende på prisudviklingen eller på lønudviklingen. Tværtimod tror jeg, det er rigtigt, som forslagsstillerne også anfører, at tilbudsgiverne normalt beregner et tillæg for risikoen. Det gjorde de især, da beskæftigelsen var nogenlunde, men i dag virker cirkulæret næsten urimeligt. Den ualmindelig hårde konkurrence på området takket være den manglende beskæftigelse presser under ingen omstændigheder priserne op, og cirkulærets § 7, der siger, at tilbudsgiver selv må bære de første 10 pct.s omkostningsstigninger, har utvivlsomt påført en række virksomheder økonomiske vanskeligheder, for ikke at sige betydelige tab.

Forslaget er positivt, vi vil støtte det, og jeg håber, vi i udvalget får mulighed for at kulegrave erfaringerne med cirkulæret og de problemer, der er forbundet med det. Der findes i forvejen en del materiale fra tidligere behandlinger, og for vores skyld måtte resultatet gerne blive, at boligministeren tog initiativ til at ophæve cirkulæret i dets helhed, så vi i stedet i fri konkurrence kunne få noget mere gang i byggeriet.