

[Rahbæk Møller]

ling af ben til tilfældige borgere. Det må være muligt at benytte disse negative erfaringer til at udforme en bedre ordning for forsikringsselskabernes vedkommende.

Socialistisk folkeparti vil under udvalgsarbejdet drage omsorg for, at erfaringerne med offentlige repræsentanter i banker og sparekasser bliver belyst, og at det bliver konstateret, hvordan ordningen kan udformes for forsikringsselskabernes vedkommende, så de faktisk giver den nødvendige offentlige indsigt og indflydelse.

#### **Janne Normann (RV):**

I det radikale venstre håber vi også, at forsikringslovsforslaget vil blive gennemført i denne samling; det er jo meget omfattende, og vi har arbejdet vældig meget med det.

Vores ordfører i denne sag har ved sidste behandling sagt, at vi gerne nærmere ville drøfte spørgsmålet om den offentlige repræsentant i bestyrelserne, og det er nok noget, vi er mere og mere ivrige efter at drøfte; vi sætter faktisk i stigende grad spørgsmålstegn ved berettigelsen i at have denne offentlige repræsentant. Det er muligt, at det lige i øjeblikket vil være en god psykologisk foreteelse, men jeg har altså stadig sværere ved at indse betydningen af denne repræsentant. Der står godt nok i bemærkningerne, at han eller hun ikke vil være fordyrende for stat og kommune, men det vil det jo i hvert fald blive for forbrugerne, for det er jo forsikringsselskaberne selv, der skal betale honoraret. Jeg er noget stødt over, at en eventuel offentlig repræsentant skal have et formentlig højere honorar end andre, i hvert fald et af ministeren fastsat honorar for bestyrelsesarbejdet. Skal vi have en offentlig repræsentant, må det da i hvert fald være på samme vilkår som andre bestyrelsesmedlemmer.

Men som sagt tror jeg, at denne repræsentant er overflødig. Vi har et udmærket ankenavn i forvejen, sammensat af forsikringsselskaberne og forbrugerne, og der er altså ikke nogen grund til at lave nye love, så længe folk selv kan holde disciplin.

Endelig vil jeg meget gerne drøfte § 1, stk. 3, lidt nærmere. Jeg stiller mig noget uforstående over for, om det måske er en for vidtgående bemyndigelse, man her giver, men det kan vi tale om i udvalget. Denne lovgivning har været meget tung at danse med, og

det er den stadig væk. Jeg håber ikke, at industriministeren oftere byder os op til overdans. Vi kan tilsige et positivt samarbejde.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi skal fra kristeligt folkepartis side nok en gang tilsige et sagligt udvalgsarbejde. I øvrigt skal jeg henvise til mine bemærkninger, sidste gang forslaget var til behandling.

#### **Industriministeren (Erling Jensen):**

Jeg skal takke for en meget kort, men samtidig meget positiv behandling af lovforslaget. Det får mig ikke til at glemme, at der er nogle enkelte – men også kun nogle enkelte – områder, hvor vi er overordentlig uenige. Det gælder, så vidt jeg fortsat kan høre mig til det, først og fremmest samfundsrepræsentationen og tilsynsmyndigheden. Jeg skal ikke skjule, at regeringen og socialdemokratiet fastholder de synspunkter, vi har på disse to områder; vi tror, som ordføreren for socialdemokratiet sagde, at det er til gavn for forbrugerne. Vi tror også ganske ærligt, det er til gavn for selskaberne ved at skabe den større åbenhed, den større offentlighed, den større gennemsigtighed, som efter vor opfattelse bør præge al selskabslovgivning i disse år.

Men jeg skal takke for de holdninger, der er kommet til udtryk, og som fra alle sider er præget af, at vi har været dette emne ganske omhyggeligt igennem ganske mange måneder i forrige samling. Vi nærmer os en stillingtagen, hvor vi kan gøre lovgivningen færdig og tage stilling her i salen til de ganske få punkter, hvor vi ikke måtte være aldeles enige.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Første næstformand (Enggaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.