

[Miljøministeren]

det, vi kalder forholdene omkring arealanvendelsen. Her nedsatte vi i 1979 en gruppe, der skulle se på den tværgående lovgivning herom, netop for at se på, om der var muligheder og behov for en forenkling af de mere administrative forhold. Vi har ikke afsluttet dette arbejde endnu, men der har været overvejelser i gang, og der har været kontakter for at se, om sagsgangen i kommuner og amtskommuner var helt tilfredsstillende, og det kan da være, at disse overvejelser resulterer i et eller andet forslag. På nuværende tidspunkt, hvor overvejelserne ikke er afsluttet, vil det være mig umuligt på forhånd at pege på bestemte steder, hvor der måtte være behov for ændringer.

Angående flere af de spørgsmål, der er stillet i dag, vil jeg sige, at da jeg ikke vil tage hul på en generel debat, er jeg villig til at svare på dem i form af skriftlige besvarelser til udvalget, men skulle der være spørgsmål, som man mener skal tages frem ved denne førstebehandling, så er jeg selvfølgelig villig til at tage stilling til dem.

Spørgsmålet om de forskellige dyreformer og deres rygrade i sommervarmen eller vinterkulden mener jeg ikke falder ind under det, vi kalder de truede dyrearter, som jeg også er ansvarlig for, så det vil jeg lade ligge.

Hr. Steffensen fra kristeligt folkeparti sagde, at det er en god sag. Det har jeg haft et indtryk af at mange føler og at mange mener. Blot er jeg ikke helt sikker på, at man i alle detaljer er fuldstændig enige om, hvorledes denne sags interesser skal varetages, men deri er der intet nyt. Da vi i sin tid fik miljøreformen igennem her, erindrer jeg, at der var mange, der tvivlede på, at det var muligt at give så store beføjelser i en lov, uden at det ville skabe meget store problemer senere hen. Jeg står her med en populær udgave af det udredningsarbejde, der er lavet i miljøstyrelsen. Det er »Miljøreformen: indsats og resultater«. Det er mit håb, at man ude omkring i landet vil diskutere både indsatsen – om den var rigtig, om den var tilstrækkelig, om den kunne gøres bedre – men så sandelig også, om de resultater, der er opnået, var resultater, som vi ønskede, og i den form, hvori vi ønskede dem.

Med disse ord vil jeg sige tak til de partier, der har vist forståelse for det rigtige i at udskyde revisionen til næste samling. Jeg håber på, at vi senere vil få en god debat om

de indsatser og resultater, den nuværende miljølov i den nuværende udgave har været årsag til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om forsikringsvirksomhed.
(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 5/11 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Skulle der være nogen, der er i tvivl, kan jeg sige, at det er fjerde gang, vi behandler dette lovforslag om forsikringsvirksomhed. Det er jo et lovkompleks af en ganske omfattende karakter med sine 276 paragraffer, men det er også et lovforslag, som jeg mener er meget tiltrængt, dels ud fra den ekspansion, som vi har set inden for forsikrings erhvervet, men også set ud fra et forbrugersyn. Da det som sagt er fjerde gang, vi behandler forslaget til forsikringslov, skal jeg ikke forlænge debatten her mere end højst nødvendigt. Jeg skal henvise til, hvad min forgænger, fru Inge Fischer Møller, har sagt ved de tidligere behandlinger. Jeg skal henvise til Folketingstidende 1979–80, 2. samling spalte 7096–7098. Dog skal jeg kort lige berøre nogle af de tilføjelser, som er kommet til.

Det er min opfattelse, at vi med tilføjelserne i § 178 og § 209 gennemfører en meget klar forbedring set ud fra forbrugernes synspunkt, idet forbrugerne i tilfælde af et forsik-