

[Waldorff]

komme til at opfylde det løfte, som man selv har givet i flere år og i flere omgange.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan give tilslutning til ministerens ønske om at udsætte en ændring af miljøbeskyttelsesloven. Vi finder det også rimeligt, at revisionen af denne lov afventer overvejelserne om en revision af vandløbsloven. Disse overvejelser afsluttes ifølge bemærkningerne i december i år.

Jeg har lovet fru Birgith Mogensen fra centrum-demokraterne at sige, at disse generelle synspunkter også dækker centrum-demokraternes synspunkter.

Hvad angår de politiske betragtninger, vil vi i kristeligt folkeparti vente med dem, til vi har fået ministerens bebudede redegørelse. Efter vor opfattelse gælder det om, at vi ikke bereder en god sag – og vi mener, at miljøloven er en god sag for vort samfund og for vor natur – yderligere vanskeligheder eller gør den nogen bjørnetjeneste ved en lang række urimelige foranstaltninger. Vi mener, at man bedst kan vurdere disse ting, når vi får ministerens redegørelse. Derfor vil vi altså vente med at tage disse problemer op til politisk behandling, indtil vi har fået den. Vi mener, at vi bedst kan behandle alle disse spørgsmål, når vi får set dem i den sammenhæng, som ministeren bebuder.

Derfor kan vi give tilslutning til en udskydelse af lovrevisionen.

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg vil gerne takke det flertal af partier, der har givet tilslutning til denne udskydelse af revisionen.

Som jeg allerede har understreget i min fremsættelsestale, har jeg ikke fundet, at der på afgørende punkter er så stort et behov for ændringer i miljøbeskyttelsesloven, at de bør søges gennemført i dette folketingsår. Derfor finder jeg det også forsvarligt, at lovrevisionen nu udskydes et år. At en sådan udskydelse er hensigtsmæssig, var der flere af ordførerne der godt kunne forstå.

Jeg mener, det er rigtigt, at vi ser på muligheden for at lave en samlet revision, der bygger på holdbare løsninger. Det er navnlig, fordi der er en direkte koordinering med den kommende revision af vandløbsloven. Uagtet enkelte af ordførerne ikke kunne se denne

sammenhæng, så er denne sammenhæng til stede.

Naturligvis vil der i den udmærkede lov, som har fungeret siden 1973, være muligheder for og behov for nogle justeringer. Men jeg ser ikke for øjeblikket, at der er behov for en total ændring af loven eller en omlægning af de principper, som miljøbeskyttelsesloven hviler på.

Jeg har tidligere sagt, at der er behov for at se på klageadgangen, og at der er behov for at se på reglerne om miljøankenævnets sammensætning. Jeg har i min fremsættelsestale henvist til, hvad vi i sin tid sagde i forbindelse med afgivelse af betænkning om beskyttelse af havmiljøet.

Der har været forhandlinger med mange organisationer og mange parter om de resultater, der er opnået via miljøreformen. Der har været en stor indsats i de år, hvor den har fungeret, og jeg kan derfor også sige, at der ikke ved en udskydelse vil blive tale om, at vi et år længere vil køre med en lov, der ikke er tidssvarende. Den lov, vi har i dag, har været fyldestgørende, og den er stadig væk fyldestgørende.

Der har fra forskellige sider været udtalt en betænkelighed vedrørende nogle af de punkter, jeg har sagt der vil være behov for at se nærmere på, navnlig klageadgangen og ankestyrelsen. Her var både venstre og konservative betænkelige. Jeg mener, det er for tidligt at tage fat på en generel debat, som jeg jo har stillet i udsigt på baggrund af en redegørelse, jeg vil forelægge for folketinget senere i dette folketingsår. Men når jeg har sagt, at der har været behov for at se nærmere på ankestyrelsen og klageadgangen, så er det jo på baggrund af de indlæg, der har været i debatten i de forløbne år fra mange sider – navnlig fra mange, som har været positive over for hele miljølovgivningen. Jeg har taget det som udtryk for et ønske om et stærkere engagement og en stærkere medleven. Jeg ønsker ikke i dag at tage hul på en redegørelse, som vi senere skal have, eller at lægge mig fast på de synspunkter, som vi vil lægge til grund for revisionen i næste folketingsamling.

Der blev stillet det spørgsmål, om der er behov for administrative ændringer, og om der er mulighed for administrative ændringer. Det var hr. Dræbye, der stillede det. Vi er i ministeriet i gang med at se nærmere på