

[Thorndahl]

skal foretage i næste samling, fik opklaret, hvordan disse bemyndigelser anvendes, og fik det styret betydelig mere, så vi i hvert fald er klar over, hvad det egentlig er, vi siger ja til, når vi siger ja til miljøbeskyttelsesloven.

Margrete Auken (SF):

Venstres og især de konservatives ordfører kunne have fået sig en lidt anden form for bestyrelse, hvis man havde læst fremsættelsestalen lidt grundigere igennem og dér set, at disse forfærdende udtalelser om en eventuel revision af miljøankenævnet faktisk stammede fra løfter, der blev afgivet af regeringen i forbindelse med gennemførelsen af havmiljøloven.

Det er på den baggrund, jeg siger, at det virkelig er skandaløst, at vi ikke får de ting igennem nu. Det blev udtrykkelig sagt til såvel de radikale som til SF, da vi behandlede havmiljøloven, at den kritik, vi fremførte af miljøankenævnet, kunne vi forvente at få imødekommet inden for knap et år. Nu sker der det, at det bliver udsat og oven i købet på en sådan måde, at regeringspartiets egen ordfører ikke engang hev det frem, hvad jeg sad og ventede på, for det må være det ømme punkt, når man tænker på de løfter, der er afgivet. Jeg synes, det er fup og bedrag, at vi ikke har fået den revision igennem, og jeg skal om lidt komme tilbage til et forslag, som ministeren helt sikkert vil kunne støtte mig i.

Jeg kan heller ikke lægge skjul på, at det er et held, at den revision ikke skal laves nu, for vi sidder i øjeblikket med en regering, som har et meget valent forhold til hele miljø sagen, og vi sidder med en miljøminister, der nok har mange gode følelser og kan holde bevægede taler om syge mostre, især dem på intensivafdeling, men som ikke har noget at have det i, som i de sager, vi har været i nærheden af, har været så fej, at man en gang imellem har en forestilling om, at der kun er kogt spaghetti i rygraden.

På den baggrund er det ikke særlig betrygende at tænke sig, at miljøloven skulle revideres, når der ikke er nogen til at forsvare de svage parter.

Jeg skal ikke remse op de sager, der har været, men jeg kan nævne, at det, der i sin tid var anledning til, at SF ikke kunne støtte miljøloven, var lovens § 1, stk. 3, hvor man

udtrykkelig hele tiden skulle afveje med de samfundsmæssige hensyn. Vi kunne ikke støtte det, for vi vidste godt, at det ville man da selvfølgelig under alle omstændigheder være nødt til at gøre, men det kunne blive brugt imod gode initiativer. Lige præcis det stykke i loven har ministeren skubbet ind foran sig som det skjold, han havde, hver eneste gang der var optakt til, at et initiativ skulle tages over for denne syge moster, der ligger på intensivafdeling. Og så er der kun at håbe, at ministeren har fået mere fast stof i rygraden, inden vi skal til at revidere loven, eller at vi har fået en anden minister.

Jeg vil til sidst komme med et forslag til ministeren, som han så kan tage op og dermed dementere mine fordomme – det er en af de fordomme, jeg meget gerne ser dementeret – om ministerens mod. Det var, at man plukkede §§ 78 og 80 ud af loven og ændrede dem nu.

I betænkningen til havmiljøloven er der helt klart redegjort for principperne for miljøankenævnets sammensætning og for klageadgang. Der er et flertal herinde for det, et flertal, som gør, at vi kan få det igennem uden synderligt vrøvl. Ministeren nævner i fremsættelsestalen, at den opfattelse, som de bemærkninger giver udtryk for, ikke deles af alle berørte grupper. Nej, det tror jeg! Det var netop det, der var pointen i, at vi skulle have nogle af de grupper ind, som hidtil har været overset i den sammenhæng, og at vi bl.a. skulle åbne mulighed for, at der kunne klages af andre end de mennesker, der boede lige oven i forureningen.

Når man nævner, at sagen har været behandlet i forskellige organisationer, er det så rigtigt, at Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Danmarks Sportsfiskerforbund, Forbrugerrådet og NOAH er indforstået med, at man ikke gør noget ved den sammensætning af miljøankenævnet og især ved klageadgangen?

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg bliver nødt til at anholde en meget stærk sprogbrug.

Dræbye (RV):

Jeg skal måske indlede med at sige, at det ikke specielt er formandens henstilling, som får mig til at starte med at sige, at det var