

[Svend Andersen]

der vil komme en redegørelse om miljøreformens samlede virkninger i indeværende folketingsssamling. Jeg er helt indforstået med de bemærkninger, der gøres om, at denne redegørelse og den debat, der formentlig kommer på grundlag af redegørelsen, vil være et godt grundlag for en revision.

Jeg skal derfor anbefale lovforslaget, som det foreligger.

#### Sønderby (V):

Lovforslag nr. L 57 går ud på at ændre § 66 i lov nr. 212 af 23. maj 1979, således at revisionen af miljøloven udskydes endnu en gang, denne gang med et år til 1981-82. Ligesom sidst kan venstre være enig med ministeren i, at det kan være hensigtsmæssigt at udskyde revisionen.

Den 1. november i år kom der en foreløbig redegørelse fra miljøstyrelsen, og denne redegørelse er sendt ud til høring i de respektive organer. Efter ministerens vurdering har disse drøftelser ikke skabt behov for en øjeblikkelig revision, og når man samtidig har en revision af vandløbsloven under overvejelse, vil det nok være fornuftigt at se disse problemer i sammenhæng.

Venstre vil dog i forbindelse med bemærkningerne til lovforslaget og ministerens fremsættelsestale komme med nogle principielle og generelle bemærkninger til lovforslaget.

Ved lovforslagets fremsættelse i 1973 udtalte den daværende minister i fremsættelsestalen, at forslag om særlig indgribende foranstaltninger ville blive forelagt for folketinget i de enkelte tilfælde i form af lovforslag, uanset om der måtte være hjemmel til at fastsætte reglerne i form af bekendtgørelse med hjemmel i miljøloven. Jeg går ud fra, at den nuværende miljøminister også har dette for øje.

Ministeren siger i sin fremsættelsestale, at klagebestemmelserne og bestemmelserne om miljøankenævnets sammensætning forbliver uændrede i et år. Men jeg er betænkelig ved ministerens fortsættelse, der går ud på, at ministeren overvejer, at flere organisationer skal have indflydelse på nævnets sammensætning. Jeg vil gerne i tide spørge ministeren, hvor langt disse overvejelser er kommet, og hvilke organisationer ministeren tænker på.

Endelig vil jeg også spørge ministeren, om han vil undersøge mulighederne for at forenkle administrationen af loven. Det blev nævnt ved lovforslagets fremsættelse, at man på et senere tidspunkt skulle kigge på det. I visse situationer er denne administration temmelig indviklet.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, hvad en mere afbalanceret løsning vil indebære. Venstre finder nemlig, at den nuværende sammensætning har virket tilfredsstillende. Hvis ankestyrelsen bliver større, vil det også sinke proceduren.

Vi ser med skepsis på ministerens tanker om en ankeordning, som anerkender foreninger og grupper som klageberettigede, hvis medlemskredsen berøres væsentligt af beslutningen. Det, der er problemet ved den nuværende lov, er den langsommelige procedure i ankesager, som f. eks. ofte generer virksomheder, når de skal starte et byggeri. Vi vil gerne have disse regler strammet op og er bange for, at ministerens tanker vil forlænge proceduren.

Ministeren må i denne forbindelse også se på venstres forslag om gebyrer for anker. Der er efterhånden mange partier, der er indstillet på at indføre dette for eventuelt at begrænse antallet af anker.

I rapporten står der på side 234:

»Skal de mere langsigtede målsætninger med miljøkvaliteten opnås, vil det kræve, at miljødgifterne forøges yderligere. Et fuldstændigt overblik herover foreligger ikke, men gennemførelse af en række mere væsentlige foranstaltninger skønnes at kræve en forøgelse af miljødgifterne med omkring 65 pct., fra ca. 1.600 mill. kr. til omkring 2.400 mill. kr. årlig.«

Vi har nu et år mere til at prøve miljøloven, en tid, hvor den danske samfundsøkonomi og danske erhvervsressourcer er væsentlig mindre, end da vi lavede loven. Der vil derfor efter vor opfattelse være behov for en række ændringer med hensyn til administrationen af loven og hvad angår de byrder, man med rimelighed kan pålægge dansk erhvervsliv. Selv medlemmer af Specialarbejderforbundet i Danmark har peget på dette problem og sagt, at vi skal passe på, at vi ikke med miljøloven i hånden lukker danske virksomheder og arbejdspladser.

Jeg vil i den forbindelse også bede ministeren holde øje med, at vi ikke stiller større