

[Arbejdsministeren]

stk. 3, nævnte specielle placeringsmuligheder, navnlig aktier.

§ 6, stk. 2, litra a-e, er ganske enslydende med bestemmelserne om de almindelige placeringsmuligheder for ATP-midlerne i ATP-lovens § 26, stk. 2. Under behandlingen af forslaget til loven om Lønmodtagernes Dyr-tidsfond blev det imidlertid foreslået – og vedtaget – at udvide de almindelige placeringsmuligheder for dyrtidsfondsmidlerne med yderligere 2 former for udlån, nemlig til kommuner til arealerhvervelse (litra f) og til andelsselskaber (litra g).

Det er åbenbart, at de forskellige anbringelsesmuligheder ikke alle kan give samme høje forrentning som f. eks. realkreditobligationer, men loven forudsætter desuagtet at anbringelse i (alle) de nævnte andre aktiver kan finde sted, uanset at der altså ikke altid opnås maksimal forrentning.

Ydelsen af det i spørgerens begrundelse nævnte lån på 100 mill. kr. fra Lønmodtagernes Dyr-tidsfond til FDB er sket med hjemmel i dyrtidsfondslovens § 6, stk. 2, litra g.

På baggrund af, at Lønmodtagernes Dyr-tidsfond er organiseret som en selvstændig, selvejende institution under ledelse af en bestyrelse, og at anbringelse af dyrtidsfondens midler inden for de i lovens § 6, stk. 2 og 3, fastsatte rammer henhører under bestyrelsens ansvarsområde, samt at der heller ikke er tillagt arbejdsministeren nogen tilsynsbeføjelse i så henseende, ser jeg mig ikke i stand til nærmere at kommentere de konkrete anbringelser, som bestyrelsen foretager inden for de givne rammer i lovens § 6. Jeg kan derfor heller ikke udtale mig om de nærmere aftalte vilkår for det ydede lån til FDB.

### Spm. nr. 165

Til *justitsministeren* (7/11 80) af:

**Wilhelm** (VS):

»Kan minsteren oplyse, i hvilket omfang indgåede telefonsamtaler til politigården samt direktiver udsendt over politiradioen optages og evt. arkiveres af politiet?«

### Begrundelse

Sådanne optagelser fra dagene omkring de store Bygger-demonstrationer på Nørrebro ville være af den allerstørste betydning med henblik på at få belyst politiets faktiske rolle

i forskellige konkrete situationer. Forsvaret i Bygger-retssagerne har imidlertid det største besvær med at få politiet til at medvirke til at opklare de faktiske hændelsesforløb. Det forekommer umiddelbart helt usandsynligt, at f. eks. indgåede samtaler til politigården – som jo kunne indeholde vigtige anmeldelser eller endda tilståelser – ikke optages.

*Besvarelse* (17/11 80):

**Justitsministeren** (Henning Rasmussen):

Politidirektøren i København har oplyst, at almindeligt indgåede telefonsamtaler til politigården ikke bliver registreret og opbevaret. Telefoniske henvendelser til 000 bliver derimod optaget på bånd, men optagelserne bliver destrueret efter kort tid.

Direktiver og lignende – som udsendes over Københavns politis lukkede radionet – bliver opbevaret i en kortere periode, men bliver senere destrueret. I den forbindelse må imidlertid erindres, at der i døgnrapporterne foretages notering af alle væsentlige henvendelser til og fra politiet.

Justitsministeriet kan for sit vedkommende henholde sig til det oplyste.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) *Første behandling af:*

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

(Lovforslag nr. L 57. Fremsat 5/11 80).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Svend Andersen** (S):

Lovforslaget går i sin enkelhed ud på, at miljøbeskyttelseslovens revision udsættes i et år indtil folketingsåret 1981–82.

Jeg er bekendt med, at der allerede foregår et grundigt udredningsarbejde med henblik på lovens revision, og jeg er ligeledes opmærksom på, at der foreligger et arbejde med revisionen af loven om landvæsensretter og af vandforsyningsloven. Jeg finder det helt rimeligt, at der foregår en samlet revision af disse love.

Jeg har endvidere bemærket, at miljøministeren i sin fremsættelsestale har oplyst, at