

[Udenrigsministeren]

Spørgeren har citeret EF-Domstolen for at have bestemt, at »ethvert produkt, som fremstilles og markedsføres legalt i en medlemsstat, skal principielt tillades på markedet i enhver anden medlemsstat.« En sådan udtalelse er imidlertid ikke indeholdt i Domstolens afgørelser. Den er derimod indeholdt i de retningslinier, som Kommissionen udleder af dommene. Det er et af de punkter, hvor Kommissionens konklusioner formentlig er for vidtgående.

Spm. nr. 146

Til *industriministeren* (3/11 80) af:

Gammelgaard (KF):

»Vil ministeren tage politisk initiativ til, at grundejere, der aftager fjernvarme fra en varmecentral og hidtil har betalt efter etageareal, men nu ønsker at betale efter hver enkelt ejendoms forbrug, kan få lov hertil?«

Begrundelse

I sin besvarelse af mit tidligere herom stillede spørgsmål (spørgsmål nr. 89) giver ministeren kun et intetsigende referat af en afgørelse i monopoltilsynet. Når jeg nu rejser problemstillingen på ny, henstilles det, at ministeren fremkommer med et egentligt svar som politisk chef for sit ministerium. Dette sidste må være meningen med folketingets spørgetid.

Monopoltilsynets afvisning af det af fjernvarmeaftagerne i en lokal varmecentral i Århus-området foreslåede nye afregningssystem, hvorefter forbrugerne skal betale efter hver enkelt ejendoms forbrug, begrundes med, at denne omlægning af betalingsgrundlaget medfører en forhøjelse af varmebetalingen for nogle af varmecentralens kunder ved uændret forbrug, uden at forhøjelsen skyldes dækning af indregningsberettigede omkostningsstigninger. Dette er ganske enkelt ikke en korrekt begrundelse fra monopoltilsynets side, det vil ikke komme til at finde sted. Bl.a. kan det påpeges, at det nye afregningssystem vil give samlede energibesparelser, således at man kan nedsætte priserne i fjernvarmeværket.

Desuden falder en varmecentral uden for pris- og avancementlovens område, idet der er tale om et non-profit foretagende. Og derfor er der heller ikke af denne grund anled-

ning til at forhindre de pågældende fjernvarmeejere i at gennemføre en energibesparende og på andre måder samfundsrigtig foranstaltning.

Besvarelse (13/11 80):

Industriministeren (Erling Jensen):

I fortsættelse af min besvarelse af spørgsmål nr. 89 skal jeg vedrørende den konkrete sag gentage, at afgørelse af denne, herunder spørgsmålet om begrundelsen herfor, henhører under monopoltilsynet, og at jeg ingen adgang har til at instruere tilsynet om, hvorledes loven skal administreres.

For så vidt angår spørgsmålets generelle del kan jeg erindre spørgeren om, at formålet med prisstoploven er, som et led i regeringens samlede økonomiske politik, at sikre, at udviklingen i omkostninger og priser holdes inden for så snævre rammer som muligt. Jeg finder ikke, at de nævnte varmeværker stilles i en vanskeligere situation end andre virksomheder. Jeg har ikke planer om at fremsætte forslag til ændring af prisstoploven med henblik på at undtage varmeværker fra lovens område.

Spm. nr. 147

Til *udenrigsministeren* (4/11 80) af:

Steenholdt (Grøn.):

»Kan udenrigsministeren – eventuelt på basis af lignende aftaler mellem EF og visse udviklingslande om fiskeriafgifter – oplyse, hvor meget Grønlands eventuelle salg af fiskerilicenser til ikke-grønlandske fiskere ville kunne anlås at indbringe årligt?«

Begrundelse

Siumutpartiet og landsstyret i Grønland har under deres agitation for Grønlands udmeldelse af EF gang på gang anført, at Grønland uden for EF vil kunne betinge fordelingen af restkvoterne af fisk omkring Grønland til ikke-grønlandske fiskere mod betaling af afgifter og vil gøre disse afgifter til alternativer til EF.

Selv om jeg ikke anerkender sådanne eventuelle indtægter som alternativer til EF, idet jeg betragter dem som alternativer til bloktilskuddet fra Danmark, ønsker jeg en