

[Keld Andersen]

Derfor vil jeg godt bede ministeren uddybe sit svar, hvor han siger, at vi har lidt tid at løbe på, og at vi først må se, hvad der sker på markedet. Hvor lang tid har vi at løbe på, og hvor meget ringere, hvor meget alvorligere skal situationen være på byggeområdet, inden man ønsker at gribe ind?

**Boligministeren (Erling Olsen):**

Jeg er klar over, at situationen er overordentlig alvorlig inden for byggebranchen og på boligmarkedet. Jeg er også klar over, at man gennem den nuværende ejerskiftebelåning begrænser bevægeligheden på boligmarkedet, og jeg er også klar over, at der er en sammenhæng med nybyggeriet. Derfor er der væsentlige boligpolitiske hensyn, som kunne tilsige, at vi var meget liberale ved ejerskiftebelåning i realkreditinstitutterne. Over for dette står de pengepolitiske hensyn, og regeringen søger i samarbejde med Nationalbanken løbende at afveje de boligpolitiske og de pengepolitiske hensyn. At de boligpolitiske hensyn, hr. Keld Andersen gjorde opmærksom på, er til stede, er jeg enig i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 200**

**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Det som nr. 11 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. 200), der er stillet af Nymann (FP) til ministeren for skatter og afgifter, er taget tilbage.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, var sålydende:

11) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Nymann (FP):**

»Ager ministeren nu at beskatte de enorme kapitalophobninger, der sker i de skattefrie organisationskontrollerede fonde, efter at disse har afslået at hjælpe erhvervslivet?«

**Skriftlig begrundelse**

De skattefrie organisations- og pensionsfonde er ved deres enorme obligationsopkøb med til at øge og fastholde renten på et højt niveau, så stadig større dele af erhvervslivet må lide rentedøden med deraf følgende arbejdsløshed og valutatab.

**Spm. nr. 201**

12) Til *indenrigsministeren* af:

**Steffensen (KrF):**

»Vil ministeren oplyse, hvor langt indenrigsministeriets udvalg af 3. august 1973 til undersøgelse af naturpræparater og ikke-autoriserede helbredelsesmetoder er kommet, og hvornår udvalget forventes at afgive betænkning?«

**Skriftlig begrundelse**

Naturlæger blev af udvalget anmodet om at indsende oplysninger om naturmedicin og ikke-autoriserede helbredelsesmetoder. Mange har siden da indsendt sådant materiale, men har ikke hørt noget om resultaterne af udvalgets arbejde.

**Steffensen (KrF):**

Som yderligere begrundelse for mit spørgsmål vil jeg gerne gøre opmærksom på, at i en ret stort opsat annonce fra indenrigsministeriet i 1973 i dagspressen, stilet til naturlæger m. fl., indkaldte man oplysninger om naturmedicin og ikke-autoriserede helbredelsesmetoder, og det af indenrigsministeriet nedsatte udvalg af 3. august 1973 skulle for det første undersøge disse forhold og for det andet søge at fremme og systematisere undersøgelserne af ikke-autoriserede helbredelsesmetoder. Jeg synes, at det nu efter 7 års forløb må være rimeligt, at vi får at høre, hvor langt man er kommet i dette udvalg, og det håber jeg at ministeren kan give oplysning om.

**Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Det er rigtigt, som hr. Steffensen gør opmærksom på, at udvalget startede sit arbejde med at rette en offentlig henvendelse til alle, som måtte være interesseret i at få deres præparater og andet, helbredelsesmetoder, og hvad det kunne være, undersøgt. Det gav som resultat, at der kom omkring 1.000 henvendelser til udvalget. Det siger sig selv, at man ikke har kunnet give sig i kast med at foretage en videnskabelig efterprøvelse af alle disse metoder. Nu drejede nogle af henvendelserne sig om de samme præparater og de samme behandlingsmetoder, men alligevel, der var mange.